

УДК 93/94

С. П. БАБЕНКО

(babensofya@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**ПОСТАВКИ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ КАК ФАКТОР УСПЕХА КРАСНОЙ АРМИИ
(по материалам американской региональной прессы 1941–1945 гг.)***

Исследование направлено на изучение роли поставок по ленд-лизу в обеспечении успеха советской армии во время Великой Отечественной войны на основе материалов американской региональной прессы за период с 1941 по 1945 г. Анализируются различные аспекты данных поставок, такие как объёмы и виды поставляемых товаров, а также влияние ленд-лиза на боеспособность советских войск.

Ключевые слова: американская региональная пресса, Великая Отечественная война, военная промышленность, ленд-лиз, СМИ, Сталинградская битва.

Роль ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны долгое время является предметом ожесточённых споров историков. Советская историография, в силу известных обстоятельств, зачастую принижала значение ленд-лиза. Работы советских историков 1950–1970-х гг. были схожи в оценках и ориентированы на разоблачение «фальсификации буржуазной историографии» [8, с. 148]. Объём поставок в них оценивался как «совсем незначительный» в сравнении с советским производством, и, «несыгравший никакой роли в победе». В начале постсоветского периода наблюдалась тенденция к преувеличению роли поставок союзников. Так, Н.В. Бутенина в своей монографии «Ленд-лиз: сделка века» характеризовала ленд-лиз как один из важнейших факторов победы стран-союзниц во Второй мировой войне, попутно приводя аргументы, что СССР без данной программы мог бы потерпеть поражение. Автор полагает, что «по некоторым важным позициям советские Вооружённые Силы и народное хозяйство не могли обойтись без поставок по ленд-лизу, с их помощью были существенно снижены людские потери» [2, с. 118]. Современные исследователи стремятся к тому, чтобы уравновесить значение ленд-лиза и экономического потенциала Советской России, говоря о том, что «поставки были крайне необходимы советским войскам в оборонительный период битвы за Кавказ ... Однако они не могли быть решающими в войне, так как покрывали лишь незначительную часть требуемого и часто запаздывали» [7, с. 122].

Уникальный взгляд на проблему представляют данные американской региональной прессы периода Второй мировой войны, а именно той её части, которая непосредственно излагает сущность программы ленд-лиза. Мнения современников исследуемых событий, которые были связаны с СССР союзническими обязательствами и ещё не были окутаны флёром «холодной войны», могут помочь пролить свет на столь дискуссионную проблему – проблему ленд-лиза как фактора успеха советской армии.

Источниковая база исследования представлена американскими региональными газетами “Tri-County Forum (Thief River Falls, MN)” штата Миннесота, “The Atlanta Constitution” штата Джорджия, “St. Louis Post-Dispatch” штата Миссури, “Mans field News Journal” штата Огайо за 1941–1945 гг. Во время Второй мировой войны местная пресса играла ключевую роль в информировании населения о военных событиях, обращениях к мобилизации и героических подвигах солдат и мирных жителей. В условиях ограниченного доступа к мировым новостям местные газеты стали основным источником информации для многих людей. Региональные издания не только передавали информацию, но и формировали общественное мнение в различных американских штатах. Изучение того, как иностранные СМИ освещали события на другом континенте, позволит понять, как воспринимались действия Советского Союза в мировом сообществе, а также насколько важной была помощь по ленд-лизу в рамках союзнической поддержки.

* Работа выполнена под научным руководством Соловьевой С.В., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

В условиях нарастания реальной угрозы подготовка к большой войне в СССР была форсированной. По состоянию на 21 июня 1941 г. промышленность страны дала Красной Армии «17 745 боевых самолетов, свыше 7 тыс. танков, около 30 тыс. полевых орудий, почти 52,4 тыс. минометов ... десятки новых кораблей» [15, с. 98]. Советская военная промышленность в целом была готова к войне с поправками на ускоренную индустриализацию, т. к. выпускалась продукция не всегда высочайшего качества. Однако стоит, например, упомянуть танк KB-1 весом в 45 тонн, выпущенный в 1939 г. – на тот момент один из самых мощных в Европе. Однако удары, которые были нанесены по Советскому Союзу летом и в начале осени 1941 г. нанесли тяжёлый урон для развивавшейся военной промышленности. Будь то потеря Ленинградского промышленного района, причём Кировский завод не был толком эвакуирован (уничтожены те самые станки, на которых производили тяжёлые танки KB). Ещё более тяжёлая потеря – пороховой завод в Шостке на Украине, целый комплекс военных заводов в Харькове. Несмотря на то что надеждой советской танковой промышленности оставался сталинградский завод, существенная часть военно-промышленного комплекса СССР была уничтожена. Так на рубеже 1941–1942 гг. советская военная промышленность находилась в кризисном состоянии, преодолевать которое страна начала лишь к весне 1942 г.

Отсутствие необходимого числа стрелкового оружия и тяжелой военной техники, особенно танков, обернулось кризисом для Красной Армии и правительства страны. В это трудное время помощь извне была необходима, и ленд-лиз стал этим важным источником помощи. Ленд-лиз (от англ. *lend* – «давать взаймы» и *lease* – «сдавать в аренду, в наём») – программа США по передаче союзникам боеприпасов, техники, продовольствия, медицинского оборудования и других необходимых ресурсов, которая играла ключевую роль в тяжёлое военное время. Интересно, что существенная часть американского общества, по данным американской региональной прессы, была против принятия законопроекта, в самом же Конгрессе развивалось «сильное противодействие плану президента Рузвельта “ленд-лиз” по оказанию помощи Великобритании» [9]. Американцы опасались, с одной стороны, непредсказуемой реакции Гитлера в ответ на принятие плана, с другой – «предоставления фактически диктаторских полномочий Уильяму Сигниусу Кнудсену» (руководителю автомобильной промышленности, назначенному администрацией Франклина Рузвельта генерал-лейтенантом армии США для оказания помощи по производству военной техники) [14]. Однако вопрос о том, почему же всё-таки Конгресс, несмотря на все опасения, принял законопроект, может составить предмет нового исследования. Известно только, что проект так или иначе отвечал интересам США в сфере собственной безопасности и экономики.

Первые поставки по ленд-лизу были отправлены в СССР в октябре 1941 г., но дошли они до территории нашей страны только к зиме 1941–1942 гг. Почему же помощь по ленд-лизу шла столь медленно? Одни исследователи считают, что таким образом США проводили пассивно-выжидательную политику (обоснованную Г. Трумэном в заявлении от 24 июня 1941 г.), зависящую от исхода сражений на советско-германском фронте: помогать СССР, если он проигрывает; помогать Германии, если выигрывает СССР. Однако американская региональная пресса содержит в себе другой, не менее удивительный вариант ответа на данный вопрос: «президент ... неофициально уведомил правительство Кремля о том, что американская помощь будет предоставляться быстрее, если будет разрешена большая свобода вероисповедания» [12]. Насколько данный «ультиматум» повлиял на политику Сталина по отношению к церкви сказать трудно. Так или иначе, Красная Армия в 1941 г. оказала героическое сопротивление германскому агрессору, в частности, осуществила успешное контрнаступление под Москвой, не получив при этом какой-либо заметной помощи со стороны.

В следующем году сохранялась аналогичная ситуация с поставками по ленд-лизу. 1942 г. стал особенно тяжелым для советского народа. Работа объектов военной индустрии только начала набирать обороты в эвакуации. Гитлер стремился захватить Северный Кавказ и его нефтяные ресурсы. Положение на юге страны было известно всему миру. Американские журналисты активно писали об ожесточённых боях в Сталинграде, приводили собственные оценки Сталинградской битвы, «харак-

теризуя её как “Bloody Battle” («Кровавую битву») и называя Сталинград “In more than name” (больше, чем именем)» [1, с. 207]. Тем не менее помощь союзников увеличена не была, а поставки по ленд-лизу всё ещё были недостаточны, о чём писали американские журналисты в статье «Хотим этого сейчас», согласно которой СССР испытывает серьёзную потребность в продовольствии для армии и населения, которое она освобождает: «страна не получает достаточного количества продовольствия по ленд-лизу из Соединенных Штатов» [16]. Несмотря на открытую критику объёма и качества поставок Советскому Союзу, большинство упоминаний ленд-лиза в американской прессе 1942–1943 гг. связано всё же с тем, что данный план оказывал существенную помощь странам-союзницам: «невозможно представить иную финансовую систему, подобную ленд-лизу, которая сделала бы больше для объединения демократических наций и создания проблем Гитлеру» [3].

В 1943 г. на страницах американской региональной прессы развернулась целая дискуссия о значении ленд-лиза для СССР. Журналист “Tri-County Forum” от лица рядовых американских граждан возразил публицистам, которые «хотят, чтобы мы все [американский народ] поверили, что все наши усилия обусловлены сугубо индивидуалистическими интересами Дяди Сэма [персонификация США] ... возможно, эти публицисты не слышали о позиции «большевиков» под Сталинградом ... рекорд России в сопротивлении нацистам – это всё благодаря государственной промышленности» [11]. Местные газеты других штатов начали распространять идею о том, что военные успехи Советского Союза зимой 1942–1943 гг. были обусловлены регулярными поставками оружия и продовольствия на фронт в Сталинграде со стороны уральских заводов и только «частично по ленд-лизу с поставками важнейших военных материалов из Америки и Великобритании» [6]. Многие региональные СМИ считали, что вклад ленд-лиза в успех советской армии был незначителен, однако нельзя пренебрегать публикациями, отмечавшими ключевую роль ленд-лиза в спасении союзников от поражения. В частности, статья «Факторы соотношения», опубликованная в марте 1943 г. в “St. Louis Post-Dispatch” в которой говорилось: «...из скудного британского рациона было взято продовольствие, чтобы послать его русскому народу», а также военные материалы и провизию защитникам Сталинграда и другим силам зарождавшейся Организации Объединенных Наций» [5].

В 1944–1945 гг. после открытия второго фронта в ходе Второй мировой войны положение с поставками по ленд-лизу изменилось. Увеличение объемов ленд-лиза было некой компенсацией для стран коалиции за то, что США не принимали активного участия в боевых действиях до 1944 г. Франклин Рузвельт и Гарри Трумэн открыто высказывались о том, что ленд-лиз служит в интересах Америки на русском фронте, т. к. это спасает жизни американцев и приносит выгоду США. Действительно, в газетах за период 1944–1945 гг. мы не встретили ни одного упоминания ленд-лиза в негативном ключе. Изменились и сведения о продовольственном кризисе в СССР, о котором так активно писали американские журналисты, точнее, о том, что ленд-лиз не покрывает и малой части потребностей Советской России. Можно найти всё больше статей не только о том, как много военной техники направляют в СССР, но и, к примеру, о том, что «большая часть мяса, которое крупные упаковщики обычно отправляют ... покрывает потребности России в ленд-лизе» [10]. Американская региональная пресса абсолютизирует роль ленд-лиза в преодолении продовольственного кризиса на фронте и в тылу, что также является одним из факторов успеха советской армии в период войны.

Всего же за 4 года войны поставки по ленд-лизу составили около 50,1 млрд долл., из которых 11,3 млрд предназначались Советскому Союзу (в 3 раза меньше, чем Великобритании) [13, с. 35]. Информация об объёме поставок в СССР, что, по нашему мнению, является важнейшим показателем значения ленд-лиза для победы СССР, в американской региональной прессе не представлена. В данном вопросе мы можем ориентироваться на иные источники. В частности, на монографию «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» председателя Госплана СССР Н.А. Вознесенского, опубликованную в 1947 г.: «Если сравнить размеры поставок союзниками промышленных товаров в СССР с размерами производства промышленной продукции на социалистических предприятиях

СССР за тот же период, то окажется, что удельный вес этих поставок по отношению к отечественному производству в период военной экономики составит всего лишь около 4%» [4, с. 14]. Такая величина вызвала немало вопросов у тех, кто в дальнейшем исследовал данную проблему; были выпущены десятки научных статей, опровергающих данные, приведённые Н.А. Вознесенским. Следует сказать, что реальная величина, по мнению большинства историков, оказалась чуть больше официальной – 10–11%. Вероятно, причина расхождений кроется в разных временных подходах: Н.А. Вознесенский учитывал общий объём производства в период с 1941 г. по 1945 г., в то время как его оппоненты акцентировали внимание на периоде с 1943 г. по 1945 г., когда объём поставок по ленд-лизу действительно был увеличен. Конечно, объём поставок по сравнению с собственным производством в СССР был невелик и не имел решающего значения, однако поставки всё же помогли преодолеть ряд трудностей, возникших перед Советским Союзом в годы Великой Отечественной войны.

Таким образом, ленд-лиз – уникальный проект по объединению усилий стран с различным социально-экономическим устройством в борьбе с глобальным злом. Ленд-лизу как фактору успеха советской армии посвящено большое количество статей в региональной американской прессе 1941–1945 гг. Данные, представленные в газетах, в совокупности с другими историческими источниками могут передать наиболее полную картину исследуемого явления, при этом сам по себе источниковедческий потенциал периодической печати необычайно велик. Так, опираясь на информацию, изложенную в американской региональной прессе, мы узнали, что объём поставок по ленд-лизу в Советскую Россию был неоднороден, соответственно, и влияние ленд-лиза на успех Красной Армии в разные периоды войны также было неодинаково. В период с осени 1941 г. по лето 1942 г. поставки в силу идеологических разногласий были ничтожны и СССР фактически без помощи извне боролась с гитлеровской коалицией. В последующие военные годы поставки медленными темпами увеличивались, что безусловно влияло на успешное продвижение советской армии к победе. На заключительном этапе войны, когда поставки наконец-то удалось наладить, была решена насущная проблема Советской России – продовольственный кризис. И хотя объём поставок был невелик, они всё же способствовали успеху СССР в борьбе с нацистами.

Литература

1. Бабенко С.П. Сталинградская битва в отражении американской региональной прессы 1942–1943 гг. // XXVI Всерос. студен. науч.-практич. конф. Нижневартон. гос. ун-та (г. Нижневартонск, 10–11 апр. 2024 г.) / под общ. ред. Б.Н. Махутова. Ч. 2. Нижневартонск: Изд-во НВГУ, 2024. С. 203–208.
2. Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004.
3. Бьёт по республиканцам // Tri-County Forum (Thief River Falls, MN) от 22 апреля 1943 г. № 4. [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/Tri-County_Forum_Thief_River_Falls_MN_-_1943-01_-_1943-06/page/n149/mode/2up?q=lend+lease (дата обращения: 08.10.2024).
4. Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: ОГИЗ-Государственное изд-во политич. лит-ры, 1947.
5. Генри К. Кэссиди, Факторы соотношения // St. Louis Post-Dispatch от 10 марта 1943 г. № 186(95). [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/per_st-louis-post-dispatch_1943-03-10_95_186/mode/2up?q=Stalingrad (дата обращения: 08.10.2024).
6. Джеймс Е. Браун, Почему нацистские орды считают Россию «слишком большой» для завоевания? // The Atlanta Constitution от 21 марта 1943 г. № 75. [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/per_atlanta-constitution_1943-03-21_75_280/page/n15/mode/2up?q=Stalingrad (дата обращения: 08.10.2024).
7. Линец С.И., Линец А.С., Илясова А.А. Трансиранский маршрут ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны: создание, функционирование, итоги деятельности // Изв. Воронеж. гос. пед. ун-та. 2023. № 2(299). С. 119–124.
8. Марушкин Б.И., Яковлев Н.Н. Вопрос о взаимоотношениях СССР и США в период Второй мировой войны в американской буржуазной историографии // Новая и новейшая история. 1957. № 3. С. 147–166.
9. Незаконное проникновение на Капитолийский холм // Tri-County Forum (Thief River Falls, MN) от 26 декабря 1940 г. № 8(40). [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/Tri-County_Forum_Thief_River_Falls_MN_-_1941-01_-_1941-06/page/n3/mode/2up?q=lend-lease (дата обращения: 08.10.2024).
10. Овидий А. Мартин, Нехватка продовольствия иногда вызвана неравномерным распределением поставок // St. Louis Post-Dispatch от 22 марта 1945 г. № 97 (198). [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/per_st-louis-post-dispatch_1945-03-22_97_198/page/n13/mode/2up?q=lend+lease (дата обращения: 08.10.2024).

11. Публику не обманешь // Tri-County Forum (Thief River Falls, MN) от 25 марта 1943 г. № 1. [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/Tri-County_Forum_Thief_River_Falls_MN_-_1943-01_-_1943-06/page/n109/mode/2up?q=Stalingrad&view=theater (дата обращения: 08.10.2024).
12. Реймонд П. Брант, Рузвельт способствует рассмотрению вопроса религии в Москве // St. Louis Post-Dispatch от 3 октября 1941 г. № 94(28) [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/per_st-louis-post-dispatch_1941-10-03_94_28/mode/2up?q=lend+lease (дата обращения: 08.10.2024).
13. Рыжков Н.И. Фактор ленд-лиза // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. Т. 8. № 3. С. 34–47.
14. Текущая столица Шатъе // Tri-County Forum (Thief River Falls, MN) от 13 февраля 1941 г., № 8(46). [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/Tri-County_Forum_Thief_River_Falls_MN_-_1941-01_-_1941-06/page/n81/mode/2up?q=lend+lease (дата обращения: 08.10.2024).
15. Хисамутдинова Р.Р. Советский Союз накануне и в годы Великой Отечественной войны. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2015.
16. Хотим этого сейчас // MansfieldNewsJournal от 25 мая 1943 г., № 59(80) [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/mansfield-news-journal-1943-05-25/mode/2up?q=lend+lease> (дата обращения: 08.10.2024).

SOFYA BABENKO

Volgograd State Socio-Pedagogical University

**LEND-LEASE DELIVERIES AS THE SUCCESS FACTOR OF THE RED ARMY
(based on the American regional press of 1941–1945)**

The study is aimed at examining the role of lend-lease deliveries to support the success of the Soviet Army during the Great Patriotic War on the basis of the materials of the American regional press of 1941–1945.

*The different aspects of these deliveries (the volume and kinds of supplied goods)
and the influence of lend-lease on the fighting efficiency
of the Soviet troops are analyzed.*

Key words: *American regional press, the Great Patriotic War, military industry,
lend-lease, mass media, the battle of Stalingrad.*