

## Искусствоведение

УДК 762.2

**Н.Ю. ПАРФИРОВА**

(parfi.nat0@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

### **ПЕЧАТНАЯ ГРАФИКА САМАРСКИХ ХУДОЖНИКОВ В СОБРАНИИ САМАРСКОГО ОБЛАСТНОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ. ОФОРТ\***

*Актуальность исследования определена потребностью в изучении регионального искусства Самарского края, в частности печатной графики. Степень изученности проблемы невелика. Несмотря на обширные исследования развития художественной жизни в регионе, о художниках-графиках Самарского края известно гораздо меньше, чем о художниках-живописцах. Новизна исследования состоит в определении круга самарских художников-графиков, работавших в техниках глубокой печати на основе коллекции Самарского областного художественного музея. Проведен анализ технических предпочтений мастеров печатной графики региона в период с 1930 по 2024 гг.*

**Ключевые слова:** печатная графика, глубокая печать, офорт, акватинта, сухая игла, Самара, Куйбышев, Самарский областной художественный музей.

При проведении исследования был использован ряд источников: Государственный каталог музейного фонда РФ [4], статьи с официального сайта Самарского областного художественного музея [7], статьи самарского искусствоведа и научного сотрудника Самарского областного художественного музея В.А. Черновой [8], монография В. Володина «Из истории художественной жизни города Куйбышева. Конец XIX – начало XX века» [3], статьи в периодических изданиях о выставках современников.

Объектом исследования стал фонд произведений Самарского областного художественного музея. Был выделен ряд произведений печатной графики самарских художников и составлена их классификация по техникам. В статье рассмотрены эстампы, выполненные в технике глубокой печати – офорт. И хотя техника офорта была особенно популярна в СССР в 1980-е гг., в фонде музея хранятся работы художников, выполненные в Куйбышеве в довоенный период. Это Филиппченко Борис Владимирович (работы «Цветущие деревья»\*\*, «Берег Волги»\*\*\*) и Волков Александр Иосифович.

Волков Александр, который в свое время был сотрудником куйбышевского отделения Окон ТАСС [7], а в 1930 гг. был членом объединения «Художник», известен в основном рисунками военной тематики. Однако в коллекции музея находятся офортные оттиски с изображением природы – «Пейзаж»\*\*\*\* и «Берег Волги»\*\*\*\*, выполненные в 1920–1940-е гг. Это традиционный реалистический пейзаж, созданный в технике травленого штриха, без создания дополнительных лессировочных тонов.

В работах Константина Федоровича Печуричко, выпускника Ташкентского художественного училища и Таллинского государственного художественного института, тематика и ее смысловая изобразительная трактовка довольно просты. В техниках глубокой печати художник работает в 1960–1970 гг. («Колхозный шорник»\*\*\*\*\*, «В.И. Ленин на Жигулевской кругосветке»\*\*\*\*\*, «Марксистский кружок в Самаре»\*\*\*\*\*). Необходимо отметить, что кроме простого травленого штриха, автор использу-

\* Работа выполнена под руководством Филимоновой А.В., кандидата педагогических наук, профессора кафедры живописи, графики и графического дизайна ФГБОУ ВО «ВГСПУ»

\*\* Филиппченко Б.В. «Цветущие деревья». 1935. Офорт. 14х17. СОХМ КП-11009.

\*\*\* Филиппченко Б.В. «Берег Волги». 1935. Офорт. 13,5х15,5. СОХМ КП-11010.

\*\*\*\* Волков А.И. «Пейзаж». 1920–1940-е. Офорт. 30х22. СОХМ КП-9508.

\*\*\*\*\* Волков А.И. «Берег Волги». 1920–1940-е. Офорт. 14х19,5. СОХМ КП-9509.

\*\*\*\*\* Печуричко К.Ф. «Колхозный шорник». 1967. Офорт. 49,5х65. СОХМ КП- 9886.

\*\*\*\*\* Печуричко К.Ф. «В.И. Ленин на Жигулевской кругосветке». 1969. Офорт. 35,5х39,5. СОХМ КП- 15405.

\*\*\*\*\* Печуричко К.Ф. «Марксистский кружок в Самаре». 1969. Офорт. 34,5х47,5. СОХМ КП- 15407.

ет технику акватинты, чтобы создать локальные тоновые пятна («Ночной вылет»<sup>\*</sup>). В других работах, выполненных в технике сухой иглы, художник создает пустое графическое пространство, оставляя фигуры на белом фоне листа («Спецфизкультура»<sup>\*\*</sup>, «Сверхзвуковики»<sup>\*\*\*</sup>). В гравюрах «Совещание рационализаторов»<sup>\*\*\*\*</sup>, «Кузнецы»<sup>\*\*\*\*\*</sup> Печуричко так же работает в рамках соцреалистической графики. Образы монументальны, статичны.

В технике офорта работал Пашкевич Владимир Максимович, выпускник Украинского полиграфического института им. И. Федорова. В собрании музея имеются его пейзажные работы «Волга у малой Рязани»<sup>\*\*\*\*\*</sup> и «Деревья были большие»<sup>\*\*\*\*\*</sup>. Последняя работа метафорична по своей сути.

«В восьмидесятые годы изменилось художественно-образное пространство графики, фантастически окрашенные образы – видения стали обживать новую реальность», – пишет искусствовед Валентина Чернова [8]. Этому доводу особенно отвечают многозначные метафоричные работы Конусова Валентина Михайловича и Панфильцева Николая Сергеевича.

Оттиски Конусова Валентина, выпускника Ленинградского училища им. В. Мухиной, «Затмение»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Грибная пора»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Или... Или... Пепел»<sup>\*\*\*\*\*</sup> проникнуты глубокой метафорой. Здесь нет сюжета, но есть символическая составляющая.

В офортах Панфильцева Николая Сергеевича, выпускника Орловского педагогического института, так же отсутствует сюжетный мотив. Композиции словно складываются из разных элементов, выстраивается как наложение смысловых планов. «Мне нравился мелкий модуль в искусстве, когда из отдельных элементов создаются масштабные образы. Офорт дает такую возможность», – говорит мастер. Он также отмечал, что уметь фантазировать очень важно, работая в этой технике, иначе «можно впасть в натурализм» [1]. Мне нравился мелкий модуль в искусстве, когда из отдельных элементов создаются масштабные образы. Офорт дает такую возможность. Его работы «Мутация I»<sup>\*\*\*\*\*</sup> и «Мутация II»<sup>\*\*\*\*\*</sup> – это полет мысли и фантазии.

Особое внимание привлекают офорты Бородачева Юрия Петровича, выпускника Ленинградского высшего художественно-промышленного училища им. В. Мухиной. В своих работах, выполненных во второй половине 1980-х годов, художник отражает простые темы повседневности. Он изображает людей, работу, семью, но при этом наполняет гравюры особым эмоциональным напряжением [8]. Обращаясь к критике В. Черновой, можно отметить, что обыденные сюжеты «выступают проекцией душевного состояния автора» [Там же]. Меланхолический флер и «театральная зрелищность» [Там же] появляются на работах, благодаря созданию особого художественного пространства внутри композиции, светотеневым отношениям, неосязаемым иногда фантастическим фигурам и монохромной растяжке тона («На Волге»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Навигация»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Дочки»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Бродячие музыканты»<sup>\*\*\*\*\*</sup>). Благодаря такой подаче, композиции похожи на изображение нереальных образов и видений. Словно все изображаемые сюжеты – это далекий печальный сон художника («Моя собака больна»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Мои герои»<sup>\*\*\*\*\*</sup>, «Прощание»<sup>\*\*\*\*\*</sup>).

\* Печуричко К.Ф. «Ночной вылет». 1965. Офорт. Акватинта. 52х80. СОХМ КП- 9786.

\*\* Печуричко К.Ф. «Спецфизкультура». 1967. Сухая игла. 47,5х72,5. СОХМ КП- 9785.

\*\*\* Печуричко К.Ф. «Сверхзвуковики». 1965. Акватинта. Сухая игла. 58х73. СОХМ КП- 9784.

\*\*\*\* Печуричко К.Ф. «Совещание рационализаторов». 1974. Офорт. 74,7х59,5. СОХМ КП-14644.

\*\*\*\*\* Печуричко К.Ф. «Кузнецы». 1974. Офорт. 74,5х59,5. СОХМ КП- 14643.

\*\*\*\*\* Пашкевич В.М. «Волга у малой Рязани». XX век. Офорт. 26х35. СОХМ КП-14631.

\*\*\*\*\* Пашкевич В.М. «Деревья были большие». 1982. Офорт. 43х47. СОХМ КП-13436.

\*\*\*\*\* Конусов В.М. «Затмение». 1984. Офорт. 39,0х28,2. СОХМ КП-12277.

\*\*\*\*\* Конусов В.М. «Грибная пора». 1984. Офорт. 42,5х30,0. СОХМ КП-12278.

\*\*\*\*\* Конусов В.М. «Или... Или... Пепел». 1986. Офорт. 63х78,5. СОХМ КП- 14646.

\*\*\*\*\* Панфильцев Н.С. «Мутация I». 1991–1992. Офорт. 40,0х45,0. СОХМ КП- 11673.

\*\*\*\*\* Панфильцев Н.С. «Мутация II». 1991–1992. Офорт. 40,0х45,0. СОХМ КП- 11674.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «На Волге». 1986. Офорт. 33,7х51. СОХМ КП- 11248.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «Навигация». 1986. Офорт. 35х46,7. СОХМ КП- 11246.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «Дочки». 1988. Офорт. 46,7х36. СОХМ КП- 11249.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «Бродячие музыканты». 1987. Офорт. 43х31. СОХМ КП- 12422.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «Моя собака больна». 1987. Офорт. 36х47,5. СОХМ КП- 11250.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «Мои герои». 1988. Офорт на цинке. 33,7х52,5. СОХМ КП- 11247.

\*\*\*\*\* Бородачев Ю.П. «Прощание». 1985. Акватинта. Офорт. 34,4х31. СОХМ КП- 12419.

Щеглова Станислава Леонидовича можно назвать самым «поздним» самарским графиком из всех представленных, чьи работы хранятся в собрании СОХМ. Как говорил сам художник: «В офорте сегодня я остался в Самаре один» [2]. Автор сделал большой цикл графических работ, посвященных родному городу и главным архитектурным сооружениям. В гравюрах предстает идеальный образ культурной Самары, нарядной и ухоженной («Польский костёл в Самаре»\*, «Уголок старой Самары. Драмтеатр»\*\*, «Единоверческая и лютеранская церкви»\*\*\*, «Дворец культуры, оперный театр, художественный музей в Самаре»\*\*\*\*). Художника привлекают улицы старого города с ее колоритными дореволюционными домиками. Он старается сохранить их в своих работах, пока застройка современными зданиями не уничтожила старинное культурное наследие [Там же].

Таким образом, печатная графика региона особенно активно развивалась в советский период. В различных техниках глубокой печати работали Ю.П. Бородачев, А.И. Волков, В.М. Конусов, Н.С. Панфилов, В.М. Пашкевич, К.Ф. Печуричко, С.Л. Щеглов, Б.В. Филиппенко. В 1960–1980-е гг. художники Куйбышева не отставали от общих тенденций искусства позднего советского времени. Темы и техника куйбышевских графиков во многом вторили веяниям социалистической философии, что можно понять, изучив линогравюру и ксилографию самарских художников. В офорте авторы отражали личные, интимные смыслы. Это происходило в условиях изменения художественно-образного пространства графики 1980-е годы. В работах художников также стала проявляться свобода в технике и манере изображения.

В процессе исследования состояния графики в регионе мы сделали вывод, что к концу XX в. в Самаре не сложилась собственная школа печатной графики. Безусловно, по коллекции Областного художественного музея нельзя полно судить о творчестве перечисленных художников-графиков. В работах нет единства стиля, мотивов, образов (если не учитывать общесоветские течения). Это можно объяснить довольно поздним зарождением художественной жизни в городе, а также отсутствием крупных художественных учебных заведений и недостаточным количеством печатных мастерских. Для образования собственной региональной школы графики городу нужно больше времени и активной непрерывающейся работы в этой сфере местных художественных деятелей.

### Литература

1. Вадим Карасев, Марина Баркова Жигулевские легенды и самарские мотивы: в областном центре проходит выставка Николая Панфилова // Сетевое издание «Информационное агентство СОБА». [Электронный ресурс]. URL: <https://sovainfo.ru/news/zhigulevskie-legendy-i-samarskie-motivy-v-oblastnom-tsentre-prokhorit-vystavka-nikolaya-panfilova/> (дата обращения: 05.08.2024).
2. Вадим Карасев Станислав Щеглов: «В офорте сегодня я остался в Самаре один» // Сетевое издание «Информационный портал «Волга Ньюс». [Электронный ресурс]. URL: <https://volga.news/article/436896.html> (дата обращения: 05.08.2024).
3. Володин В.И. Из истории художественной жизни города Куйбышева: Конец XIX – начало XX века. М.: Сов. художник, 1979.
4. Государственное бюджетное учреждение культуры «Самарский областной художественный музей» // Государственный каталог Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?museumIds=2249&imageExists=null> (дата обращения: 05.08.2024).
5. Плетнёва Г.В. Художники Куйбышева // Художник. 1979. № 10. [Электронный ресурс]. URL: <https://sovjiv.ru/news/1106> (дата обращения: 05.08.2024).
6. Савкина А.А. Индустриальная тема в Самарском пейзаже 1950–1970-х гг. // Известия Самарского научного центра РАН. 2010. Т. 12. № 5-2. С. 571–575.
7. Самарский областной художественный музей: [сайт]. URL: <https://artmus.ru/?sa=X&ved=2ahUKEwiQmezIouWGAxVeS5EFHXDvC8IQyK4DegQIAxAp>.
8. Чернова В.А. Графики Самары. [Электронный ресурс]. URL: [http://samlib.ru/c/chernova\\_w\\_a/grafikisamarynasledie.shtml](http://samlib.ru/c/chernova_w_a/grafikisamarynasledie.shtml) (дата обращения: 05.08.2024).

\* Щеглов С.Л. «Польский костёл в Самаре». 1988. Офорт. 39х32. СОХМ КП- 12091.

\*\* Щеглов С.Л. «Уголок старой Самары. Драмтеатр». 1989. Офорт. 34х43,5. СОХМ КП- 12097.

\*\*\* Щеглов С.Л. «Единоверческая и лютеранская церкви». 1992. Офорт. 35х38. СОХМ КП- 12101.

\*\*\*\* Щеглов С.Л. «Дворец культуры, оперный театр, художественный музей в Самаре». 2004. Офорт. 29,8х39,7. СОХМ КП- 13649.

**NATALYA PARFIROVA**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**THE PRINTED GRAPHICS OF SAMARA ARTISTS IN THE COLLECTION  
OF SAMARA ART MUSEUM. CALLIGRAPHIC ETCHING**

*The urgency of study is defined by the necessity in studying the regional art of the Samara region, particularly the printed graphics. The degree of the issue's study is limited. In spite of the detailed studies of development of artful life in the region, the graphics artists of the Samara region are less known than the picture drawers. The originality of the study is to define the circle of the Samara graphics artists, working with intaglio printing on the basis of the collection of Samara Art museum. There is conducted the analysis of the techniques preferences of the regional masters of the printed graphics in 1930–2024.*

**Key words:** *printed graphics, intaglio printing, calligraphic etching, aquatint, dry needle, Samara, Kuibyshev, Samara Art museum.*