

УДК 37. 026. 5

Е.А. ШУЛЬГА
(shulgaea96@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

Обосновывается недостаточность традиционного подхода к уровню подготовки выпускника современной средней общеобразовательной школы; предлагается идея инновационного подхода к интерактивному обучению в старшей школе на основе уже имеющихся приемов обучения.

Ключевые слова: *инновации, интерактивный метод обучения, интеракция, кейс-метод, свободноплавающая дискуссия, дискуссия, траблшутинг.*

*Скажи мне – и я забуду,
покажи мне – и я запомню,
дай мне сделать – и я пойму.*

Конфуций

На сегодняшний день образование в рамках традиционного подхода исчерпывает свои ресурсы. Задачей современных учителей старшей школы является воспитание личности, идущей в ногу с изменениями, преобразованиями и новациями всех мировых социально-экономических процессов. Введение «болонского процесса» стало началом внедрения международных стандартов образования в России, провозглашающего основной идеей преобладание на первой ступени высшего профессионального образования (ступень бакалавриата) практико-ориентированной подготовки студентов.

Таким образом, поступающий в вуз старшеклассник должен владеть, как известно, универсальными учебными действиями, что значит для нас, уметь применять свои теоретические знания по учебным предметам в совокупности с личным опытом на практике; должен уметь восполнять недостающие знания конструктивно, последовательно, алгоритмично. В ситуации подобных высоких требований к будущему выпускнику школы, воздействием средствами и методами традиционного подхода в обучении уже недостаточно.

Сегодня многие методические инновации связаны с применением интерактивных методов обучения [13]. Требования к подготовке абитуриента вуза, а в будущем, и студента, высоки. От учащегося вуза требуется внесение своего вклада в процесс собственного обучения, непрерывность совершенствования имеющихся знаний и приобретения новых знаний, постоянного достижения тех или иных учебных целей. К тому же, в вузах преобладает активно-интерактивная модель обучения. Вследствие этого у школы возникает необходимость подготовки будущего выпускника, соответствующего всем многоаспектным требованиям профессиональной подготовки специалиста. Средств и методов традиционного подхода к построению учебного процесса в школе при известных нам условиях обучения в вузе уже недостаточно. Интеракция (от англ. *interaction*; лат. *inter* – между, *action* – действие) – это взаимодействие, взаимное влияние людей или групп друг на друга [3]. Интерактивное обучение можно определить как режим обучения, предполагающий постоянно действующие и меняющиеся направление информационные коммуникативные связи между обучающимся и преподавателем (учителем). Это также специальная форма организации познавательной и коммуникативной деятельности, в которой обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс обучения, имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают, проявляют свою успешность, свою интеллектуальную состоятельность, что делает продуктивным весь учебный процесс [16]. Основой применения интерактивных методов обучения является теория «символического интеракционизма», автором которой является Дж. Герберт Мид. Г. Блумер – социолог и социальный психолог, впервые сформулировавший термин «символический интеракционизм», считал, что особенность интеракции заключена в том, что «люди интерпретируют или определяют действия друг друга, а не просто реагируют на них»

[2]. Таким образом, в имеющихся условиях обучения старшеклассников, интерпретация (обоснование) действий друг друга является определяющей в процессе получения ими знаний. Основным понятием данной теории является интеракция как основной вид взаимодействия субъектов [15].

Как таковая идея обучения, фундаментом которой является интеракция, не нова. Отдельные составляющие идеи взаимодействия можно найти в трудах Ш.А. Амонашвили, И.П. Волкова, И.П. Иванова, Е.Н. Ильина, М.П. Щетинина и др. [1; 4; 9; 10; 17] Различные виды интеракции (в т.ч. и учебной) рассматривались в трудах таких зарубежных ученых, как: G. Simmel, T. Baumer, L. Liegi др. [8; 18; 19]

Постоянное использование одних и тех же методов интерактивного обучения при различном уровне подготовки старшеклассников по предмету, при различной успеваемости, а также с учетом индивидуально-психологических особенностей подростков, является недостаточным. При большой вариативности построения учебного процесса, все возможности интерактивного обучения при конструировании образовательного маршрута класса и отдельного учащегося, также не используются в полной мере.

Таким образом, тут возникает множество задач, решение которых следует искать в специально организованном исследовании. Задачами нашего исследования, в таком случае, стали:

- 1) обоснование необходимости использования интерактивных методов обучения старшеклассников как будущих абитуриентов вуза;
- 2) моделирование нового интерактивного метода обучения старшеклассников с использованием известных приемов обучения.

Основными субъектами взаимодействия являются ученик как отдельная личность и группа учеников (или целый класс). Успешным можно назвать такую учебную интеракцию, при которой гармонично сосуществуют и группа учеников, и каждый ученик как отдельный субъект, и одновременно, как член временно созданной на уроке референтной группы старшеклассников. Можно сказать, что это выделение без явного выделения каждого ученика по отдельности из коллектива класса с целью усвоения нового учебного материала и приобретения социального, учебного и личного опыта. Идея интерактивности обучения имеет в основе социально ориентированный подход с преобладающими элементами личностно ориентированного с возможностью легкой переключаемости от одного подхода к другому.

Отметим, что на всех уровнях взаимодействия («ученик–ученик», «ученик–учитель», «ученик–группа учеников», «ученик–компьютер», «ученик–учебник»), выделяемых сегодня, идет непрерывное обращение к личному опыту старшеклассника, который, в свою очередь, является активатором учебного познания. Также, апеллируя к личному опыту старшеклассника в силу возрастных особенностей, учитель дает ему возможность ощутить свою важность в ученическом коллективе, происходит самоутверждение старшего подростка, тем самым создается для него ситуация успеха.

На сегодняшний день большое распространение в высшем профессиональном образовании имеет так называемый «кейс-метод», или «метод кейс-технологий» (*casestudy*: от англ. *case* – случай, дело, *study* – исследование, изучение), относящийся к интерактивным методам обучения [16]. Его суть в том, что обучающимся предлагают осмыслить реальную жизненную ситуацию, описание которой одновременно отражает не только какую-либо практическую проблему, но и актуализирует определенный комплекс знаний, который необходимо усвоить при разрешении данной проблемы. При этом сама проблема не имеет однозначного решения [6]. Данный метод нужно активно внедрять в старшую школу с пропедевтической целью – создать для школьника модель обучения в вузе. Кейс-метод – высокоорганизованная организационно-деятельностная игра (ОДИ). Причем, традиционные дидактические игры при таком подходе уходят на второй план.

Особенно эффективен этот метод, на наш взгляд, будет в сочетании с методом синектики (англ. *synectics* – совмещение разнородных элементов)–исследования, основанного на социально-психологической мотивации коллективной интеллектуальной деятельности со свободноплавающей дискуссией с элементами дискурсии, – единства языковой практики и значимого поведения, необходимых для понимания текста, которые берутся как ядро кейс-метода (см. рис. 1 на с. 8).

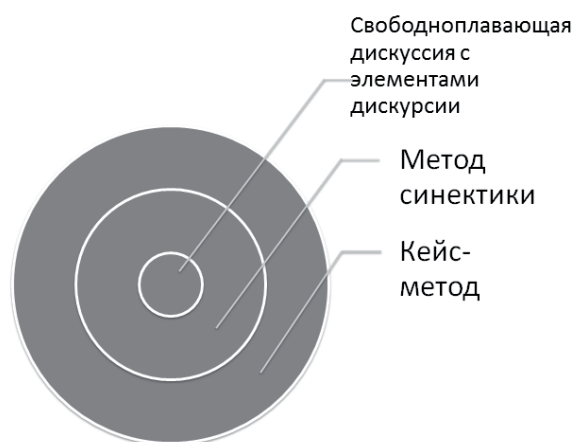


Рис. 1. Нуклеарная модель нового метода обучения

В своих началах синектика (метод, предложенный В.Дж. Гордоном) схожа с методом мозгового штурма, но имеет существенное отличие – в методе приветствуется конструктивная критика, которая позволяет улучшать и/или развивать множество идей [5]. А.В. Кудрявцев сформулировал определение синектики как методики исследования, основанной на социально-психологической мотивации коллективной интеллектуальной деятельности, в которой применяются четыре вида аналогий: прямая, символическая, фантастическая, личная [12].

Исследования К. Левина о феномене воспроизведения незавершенного действия, описанные в «Теории поля», подтверждают факт доступа к следам памяти при сохранении напряженности, возникшей вследствие начала действия и не заканчивающейся до конца при неполном завершении [14]. Психолог Б.В. Зейгарник также занималась исследованиями особенностей памяти человека, названные в честь нее – «эффект Б.В. Зейгарник». Именно на эффекте Б.В. Зейгарник основывается свободноплавающая дискуссия, имеющая в истоке феномен памяти – запоминание прерванного действия [7]. Добавляя к данному эффекту элемент дискурсии (рассуждения), мы можем рассчитывать, что каждый участник еще раз «проживет» собственные мысли и идеи по поводу решаемого кейса. Процент усвоения изучаемого материала при таком подходе, согласно «конусу опыта» («Dale`s cone of experience») Э. Дейла, подтвержденного исследованиями Национальной тренинговой лаборатории (конец 1970 гг.), названная «пирамидой обучения Э. Дейла» (рис. 2), достигает 90%.



Рис.2. Пирамида обучения Э. Дейла

У нас получился метод кейс-технологий с тремя основополагающими элементами, входящими в его состав. Совокупность этих трех методов схожа с траблшутингом (от англ. *trouble* – проблема, *shooting* – стрельба; буквально: «отстреливание проблем») – абсолютно новой формой решения практико-ориентированных производственных задач, активное использование которой сейчас наблюдается в профессиональной среде.

Исследования психолога Е.В. Ковалевской подтверждают, что с точки зрения позитивного влияния на самочувствие старшеклассника в процессе урока одним из наиболее эффективных методов является интерактивный [11]. В процессе интерактивного обучения у старшеклассников происходит развитие коммуникативных навыков, навыков критического мышления, углубление степени доверия между участниками учебного процесса, и, как следствие этого, уровня взаимодействия (интеракции) между ними. Принятие на себя определенной роли, указанной как анализируемая в кейсе, осуществляется на когнитивном, эмоциональном, поведенческом уровнях [16]. Это позволяет выйти за пределы традиционных форм организации учебного процесса. Таким образом, обучение приобретает коллективистскую сущность.

Приведем основные, на наш взгляд, положения траблшутинга как инновационного интерактивного метода обучения старшеклассников, предварительно разделив их на два вида:

- 1) положения, направленные на развитие коммуникации и повышения уровня взаимодействия, – коммуникативно-интеракционные положения;
- 2) положения, направленные на воспитание и развитие многосторонности личности, и совершенствование индивидуальных качеств учеников, а также умения принимать решения, – дидактические положения.

Коммуникативно-интеракционные положения:

- Траблшутинг – командный поиск разрешения ситуации (кейса). Так как для старшего подростка нахождение в однородном обществе, состоящем из сверстников, обладает важностью, то это побуждает чувство положительного соперничества, стремления занять определенное место в данной группе людей на основе общения и взаимодействия;

- Траблшутинг как совокупность четырех (метод кейс-технологий, метод синектики, свободноплавающая дискуссия, элементы дискурсии) методов обучения, содержит все уровни («ученик-ученик», «ученик-учитель», «ученик-группа учеников», «ученик-компьютер», «ученик-учебник») взаимодействия, развивая всестороннюю интеракцию подростка;

- В соответствии с правилами траблшутинга, решение кейса должно осуществляться однородной группой людей, хорошо знакомых друг с другом. В нашем случае – это класс. Процесс поиска решения учебно-познавательной проблемы является катализатором сближения старшеклассников и поддержания положительных взаимоотношений между всеми участниками взаимодействия;

- Особенностью траблшутинга являются действия по выработанному *самой* группой алгоритму; в рамках учебного процесса сплоченность коллектива находится в прямой зависимости от выработки синхронных действий: сплоченность коллектива порождает выработку индивидуальной стратегии действия, а процесс выработки собственных стратегий порождает сплоченность ученического коллектива.

Дидактические положения:

- Стратегии решения каждой последующей учебной проблемы не похожи на стратегии решения предыдущих (это закладывается в самой формулировке кейса), причем, особенностью является обращение к личному опыту старшеклассника. С помощью такого искусственно порождаемого приема учителем создается впечатление присутствия важности в каждом ученике;

- Учитель выступает не в роли назидателя, ментора, а в роли консультанта, организатора-фасилитатора, информатора-эксперта. Педагог учится вместе со своими воспитанниками. Благодаря такой роли учителя, на уроке создается благоприятная для творчества в рамках учебного процесса, атмосфера, ситуация равенства учителя и учеников, психологически благоприятная для последних;

- Интерактивность учебного процесса воспитывает в старших подростках чувство ответственности, в том числе, за свой вклад в результат групповой деятельности. Успешность решения кейса связана не только с уровнем сплоченности команды, но и с персональными качествами каждого учащегося, поэтому все участники взаимодействия положительно зависимы друг от друга;

- Основопологающим имманентным психологическим механизмом, соответствующим возрастным особенностям старшеклассника, является эмоциональная активация («чувство азарта», чувство близости решения и т.д.), побуждающая мыслительную и познавательную деятельности.

Таким образом, новый метод интерактивного обучения старшеклассников, находящийся на стыке уже известных приемов обучения, соответствует принципиальным требованиям к уровню подготовки выпускника среднего общеобразовательного учреждения, подготавливая его к дальнейшему обучению в вузе, общению и взаимодействию с профессиональным сообществом.

Благодаря нестандартным, инновационным подходам к обучению, учащийся становится свободнее, учится приобретению и самостоятельному применению собственных знаний, приобретает способность к генерированию идей, обладая метапредметностью знаний, распространяя эти знания и умения и вне рамок образовательного процесса. А учебный процесс становится демократизированным, модернизированным и оптимизированным под требования современного социума, а также соответствует деятельностному подходу в обучении.

В зависимости от прогнозируемых целей и поставленных в связи с ними задач обучения, можно моделировать большое количество новых методов обучения, используя уже известные и апробированные в педагогической практике методы; модифицировать их в зависимости от потребностей старшеклассников и социального заказа.

Литература

1. Амонашвили Ш.А. Размышления о гуманной педагогике. М.: 1996.
2. Блумер Г. Общество как символическая интеракция // Современная зарубежная социальная психология. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984.
3. Бодалев А. А. Психология общения. Энциклопедический словарь. М.: Когито-Центр. 2011.
4. Волков И.П. М.: Педагогика, 1982.
5. Гордон У. Синектика: развитие творческого воображения, 1961.
6. Ефимов П.П., Ефимова И.О. Интерактивные методы обучения – основа инновационных педагогических технологий // Инновационные педагогические технологии: материалы междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). Казань: Бук, 2014. С. 286–290.
7. Зейгарник Б.В. Патофизиология. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1986.
8. Зиммель Г. Социология Георга Зиммеля (Wolff, ed. 1950).
9. Иванов И. П. Энциклопедия коллективных творческих дел. М.: Педагогика, 1989.
10. Ильин Е.Н. Искусство общения. М., 1982.
11. Ковалевская Е.В. Актуальное психическое состояние старшеклассников в условиях интерактивного обучения [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 7. № 2. URL: <http://psyedu.ru/journal/2015/2/Kovalevskaya.phtml> (дата обращения: 02.03.2016).
12. Кудрявцев А.В. Методы интуитивного поиска технических решений (методы анализа проблем и поиска решений в технике). М.: Речной транспорт, 1991.
13. Кыстаубаева К. Т. Интерактивные методы обучения на уроках информатики как один из средств развития обучающихся // Инновационные педагогические технологии: материалы междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). Казань: Бук, 2014. С. 272–274.
14. Левин К. Теория поля в социальных науках / Пер. Е. Сурпина. СПб.: Речь, 2000.
15. Мид Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В. Г. Николаев. Отв. ред. Д. В. Ефременко. М., 2009.
16. Митин А. Н. Основы педагогической психологии высшей школы: учебное пособие. Москва: Проспект; Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2016.
17. Щетинин М. П. Объять необъятное: записки педагога. М.: Педагогика, 1986.
18. Baumer T. HandbuchinterkulturelleKompetenz. Zurich: OrellFussli, 2002.
19. Lier L The Classroom and the Language Learner. N. Y.: Longman. 1988.

SHULGA E.A.

Volgograd State Socio-Pedagogical University

MODELING OF INTERACTIVE TEACHING METHOD HIGH SCHOOL STUDENTS

It substantiated the failure of the traditional approach to level of preparation of graduates of modern secondary comprehensive school; proposed the idea innovative approach to interactive learning in a high school based on the current available techniques of teaching.

Key words: innovations, interactive teaching method, interaction, case study method, free discussion, discourse, troubleshooting.