

УДК 376.3.

К.А. ДАСАЕВА

(mahmutova.kadria@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОЦЕССА СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Обосновывается актуальность проблемы формирования словообразования у дошкольников с задержкой психического развития, описывается диагностика уровня развития словообразования у данной категории детей, проведенная нами по методике Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой на материале образования существительных, прилагательных, глаголов.

Ключевые слова: словообразование, дети с задержкой психического развития, коррекция нарушений.

Вопросы, связанные с овладением навыками словообразования у дошкольников с задержкой психического развития (ЗПР), занимают важное место в теории и практике логопедических исследований. Дети с ЗПР характеризуются отставанием в психическом развитии, что проявляется в замедленном эмоционально-волевом созревании, недостаточной сформированности процессов анализа, синтеза, сравнения, обобщения, дифференциации. Актуальность рассматриваемой в данной статье проблемы определяется тем, что она связана с часто встречаемым в раннем возрасте видом психических патологий, при котором дети этой категории испытывают значительные трудности при овладении процессом словообразования. Изучение психолого-педагогической, специальной логопедической литературы показало, что у детей с ЗПР отмечается позднее возникновение словотворчества (Н.Ю. Борякова, Е.С. Слепович, Е.Ф. Собонович, Р.Д. Триггер и др.).

Несвоевременная коррекция нарушений словообразования у дошкольников подготовительной группы приводит к нарушению письменной речи и затруднениям в овладении в дальнейшем школьной программой по русскому языку [1].

Цель проведенного нами исследования состоит в поиске наиболее оптимальных путей коррекционно-логопедической работы по формированию навыков словообразования у дошкольников с ЗПР.

Для реализации этой цели потребовалось решить следующие задачи:

- раскрыть сущность понятия «словообразование» в современной лингвистике;
- изучить особенности овладения дошкольниками с ЗПР навыками словообразования;
- отобрать наиболее оптимальные методики обследования умений детей данной категории образовывать слова;
- провести статистическую обработку результатов проведенного исследования;
- наметить перспективы дальнейших исследований.

Методологической основой исследования явились:

– концепция о закономерностях аномального развития и психологических особенностях детей с ЗПР (Т.А. Власова, К.С. Лебединская, И.Ю. Левченко, В.И. Лубовский, М.С. Певзнер, У.В. Ульяновская и др.).

– положения о специфике речевого развития детей с ЗПР (Н.Ю. Борякова, С.В. Зорина, Р.И. Лалаева, Е.В. Мапыцева, Г.Н. Рахмакова, Н.В. Серебрякова, Е.С. Слепович, Р.Д. Триггер, С.Г. Шевченко и др.).

В соответствии с намеченной целью и задачами определены следующие *методы исследования*:

- теоретический (анализ педагогической, психологической, логопедической литературы по теме исследования);

– эмпирические: наблюдение, обобщение опыта логопедов-практиков, диагностика уровня развития навыков словообразования у дошкольников с ЗПР;

– метод качественно-количественного анализа экспериментальных данных.

Исследование по диагностике навыков словообразования у дошкольников с ЗПР проводилось на базе МБ ДОУ № 83 комбинированного вида г. Волжский. В эксперименте приняли участие 10 дошкольников подготовительной группы.

В основу диагностики уровня сформированности навыков словообразования у дошкольников с ЗПР положена методика Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой [2], адаптированная применительно к данной категории детей. Предлагаемые задания строились на материале образования существительных, прилагательных, глаголов:

Задание 1. Исследование словообразования существительных:

- с уменьшительно-ласкательными суффиксами;
- названий детенышей животных;
- со значением женскости;
- названий профессий мужского рода.

Задание 2. Исследование словообразования имен прилагательных:

- относительных прилагательных;
- притяжательных прилагательных.

Задание 3. Исследование словообразования глаголов:

- с помощью приставок для выражения противоположного значения;
- со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо;
- совершенного и несовершенного вида;
- возвратных глаголов.

Оценка состояния словообразовательных умений у дошкольников с ЗПР проводилась в соответствии со следующими критериями:

4 балла — все задания по словообразованию выполнены верно, самостоятельно, что соответствует 100% – 75% (высокий уровень);

3 балла — задания по словообразованию выполнены правильно в пределах от 74% до 50%, наличие самокоррекции (уровень выше среднего);

2 балла — задания по словообразованию выполнены правильно в пределах от 49% до 25%, после стимулирующей помощи (средний уровень);

1 балл — задания выполнены правильно в пределах от 24% до 10%, после стимулирующей помощи. Большинство ответов – неверное образование (уровень ниже среднего);

0 баллов — задания выполнены в пределах 10% или не выполнены, отказы выполнения задания (низкий уровень).

При исследовании словообразования существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами дети допускали ошибки на образование слов по аналогии (стул – стульчик: *стулчик, столчик, домчик*, звонок – звончок: *ведрочек, кальчечек*); образование слов с помощью суффикса *-ец-иц-* (*деревко, платейко, одеялко, зеркалко*). Результаты выполнения данного задания представлены на рис. 1, из которого видно, что 8 детей набрали по 1 баллу, что соответствует уровню ниже среднего, 1 ребенок – 2 балла (средний уровень) и 1 ребенок – 0 баллов (низкий уровень).

При образовании существительных, обозначающих названия детенышей животных, допускались ошибки на:

- использование уменьшительно-ласкательных суффиксов *-очк-, -к-, -ик-* (лошадь – жеребенок: *лошаденок*, коза – козлята: *козлики, козленочки*, кошка – котята: *котики*, ежиха – ежонок: *ежоночек*);
- употребление начальной формы слова (*у лошади – лошадь, у коровы – коровка*);
- воспроизведение основы без изменения корня (*у свињи – свинята, у овцы – авчата*).

Результаты выполнения данного задания представлены на рис. 2, где наглядно продемонстрировано, что умение образовывать названия детенышей животных у 7 детей находится на уровне ниже среднего (1 балл), у 2 – на низком (0 баллов), у 1 – на среднем (2 балла) уровнях.

При образовании имен существительных со значением женскости дети испытывали такие трудности, как:

– повторение названия животного мужского пола, поставив его в именительный падеж (у льва – львица: *лев*, у лося – лосиха: *лось*, у медведя – медведица: *медведь*).

– образование слова путем использования уменьшительно-ласкательных суффиксов (у льва – львица, *лефенок*, у слона – слониха, *слоненочек*, у ежа – ежиха, *еженок*, у тигра – тигрица, *рычица*).

Результаты выполнения данного задания представлены на рис. 3, на основе которого можно констатировать, что уровень сформированности умения образовывать существительные со значением женскости находится у 5 детей на низком уровне (0 баллов), у 2-х – на среднем (2 балла), у 3-х детей – на уровне ниже среднего (1 балл).

Серьезные затруднения испытуемых связаны и с образованием существительных мужского рода, обозначающих названия профессий: они либо совсем не использовали предлагаемые существительные для обозначения лиц мужского пола (*мотоцикл, футбол, хоккей*), либо использовали уменьшительно-ласкательные суффиксы (*футбольчик, хоккейник, футбольник, гитарчик, пианинчик*), которые освоили применительно к другим видам заданий и бездумно включали в образование этих существительных. На рис.4. представлены результаты выполнения данного задания, где наглядно видно, что уровень сформированности умения образовывать названия профессий мужского рода находится на низком уровне у 8 детей (0 баллов) и на уровне ниже среднего у 2-х детей (1 балл).

Качественный и количественный анализы результатов выполнения задания 1 показал, что умения образовывать существительные находятся у испытуемых на уровне ниже среднего, что составляет в среднем 1 балл.

При образовании относительных прилагательных наблюдались такие ошибки, как замена суффикса (*фарфорный, соломная*); отсутствие суффикса (*шерстой, резиный, шерсти, шерстый, метанные, механая*); неправильное употребление суффикса (*металовые, металины, кожная, метальцыый*); простое повторение словоформы из задания или отказ от выполнения (*из дерева, из грибов*); неправильное ударение в словах (*грибный, шерстяный, кожéвая*). Результаты выполнения данного задания представлены на рис. 5, из которого видно, что у дошкольников с ЗПР уровень сформированности образования относительных прилагательных является низким – у 3 –х детей (0 баллов), у 5-х детей – на уровне ниже среднего (1 балл), у 2-х – на среднем уровне (2 балла).

При образовании притяжательных прилагательных отмечены ошибки, связанные с заменой суффикса (*собаки хвост, кошкин, лошадин, медведина берлога, мышина нора*); отсутствием суффикса (*бабушки сумка, дедушки шарф*); неправильным употреблением суффикса (*собачный хвост, петухиный хвост*); повторение словосочетания из задания или отказ от его выполнения (*лиса нора, петух хвост*). Полученные результаты даны на рис. 6, свидетельствующем о следующем распределении выполнения данного задания по уровням: 5 испытуемых – низкий (0 баллов), 4 чел. – уровень ниже среднего (1 балл), 1 чел. – средний (2 балла).

По результатам выполнения задания 2 на исследование словообразования прилагательных можно констатировать, что у детей с ЗПР уровень сформированности данного процесса находится на уровне ниже среднего (1 балл).

При образовании приставочных глаголов противоположного значения наблюдалась замена одной приставки на другую, близкую по значению (*привести – увести, привязать – завязать, налить – разливать*); употребление вместо глагола с приставкой основы глагола без приставки (*приклеить – клеить, налить – лить, войти – ходить*); неправильное образование слова или отказ от выполнения (*привдвинуть – откинуть, привезти – привезем, собирать – соберем*); использование отрицательной частицы (*приклеить – неклеить, привязать – не привязать*). Результаты выполнения данного

задания представлены на рис. 7, из которого видно, что уровень сформированности умения образовывать приставочные глаголы противоположного значения у 4-х детей с ЗПР находятся на низком уровне (0 баллов), у 5-х детей – на уровне ниже среднего (1 балл), у 1-ого – на среднем уровне (2 балла).

При образовании глаголов со значением приближения к чему-либо, удаления от чего-либо наблюдается замена одной приставки другой, близкой по значению (*приплывает – уплывает, подходит – уходит, подъезжает – уезжает, подошел – ушел*); употребление глагола без приставки (*ходит – отходит, плавает – отплывает, едет – отъезжает, летит – улетает, «идет – уходит*); воспроизведение слова, данного в задании, или неправильное образование слов (*уплывает – уплывает, летит – летит, идет – идет, «летит – приземляется*). Результаты выполнения данного задания: работа семи испытуемых соответствует низкому уровню (0 баллов), трех – ниже среднего (1 балл).

При дифференциации глаголов совершенного и несовершенного вида были выявлены следующие ошибки: замена глаголов совершенного вида с приставками бесприставочными глаголами несовершенного вида (*мальчик рисует дом – мальчик рисовал дом*); лексические замены глаголов (*мальчик рисует дом – мальчик закрасил дом, красит дом, показывает дом*); употребление глаголов с частицей *не* (*девочка пьет чай – девочка не пьет чай, Маша моет руки – Маша не моет руки*). Результаты выполнения этого задания даны на рис. 9, который наглядно показывает, что практически все дети (8 чел.) на низком уровне сформированности умения дифференцировать глаголы совершенного и несовершенного вида (0 баллов) и двое – на уровне ниже среднего (1 балл).

При образовании возвратных глаголов дети с ЗПР испытывают разнообразные трудности: замены глаголов (*прячет – играет, прячет – убирается, вытирает – моет, вытирается – третса*); отказ от выполнения; различные префиксальные и суффиксальные образования (*причесывает – расчесывается, прячется – прятается, спрятался*).

Все 10 испытуемых находятся на низком уровне сформированности данного умения в словообразовании (0 баллов), что объясняется, на наш взгляд, тем, что овладение возвратными глаголами требует не только сформированности грамматических обобщений, но и обобщений логических, связанных с направленностью действия либо на самого себя, либо на другой объект.

Таким образом, результаты диагностики показали, что уровень сформированности процессов словообразования существительных, прилагательных находится на уровне ниже среднего (1 балл), глаголов – на низком уровне (0 баллов), что актуализирует необходимость последовательной, целенаправленной работы в этом направлении. Как установлено, особые трудности возникают в усвоении и дифференциации грамматических значений. Причины таких затруднений видим в том, что у детей с ЗПР нарушена познавательная деятельность, замедляющая овладение навыками словообразования.

Учитывая полученные результаты, мы составили систему коррекционных занятий, которая предполагает комплексное воздействие на ребенка всеми специалистами, способствует усвоению процесса словообразования через развитие познавательной деятельности с использованием элементов сказкотерапии. Апробация разработанной системы коррекционно-логопедической работы является задачей нашего следующего этапа исследования.

Литература

1. Борякова Н. Ю. Особенности формирования речевого высказывания старших дошкольников с задержкой психического развития: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М. 1993.
2. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб.: СОЮЗ, 2001.

DASAEVA K.A.

Volgograd State Socio-Pedagogical University

***DIAGNOSTICS OF LEVEL OF FORMATION THE WORD FORMATION
IN CHILDREN OF PRESCHOOL AGE WITH RETARDATION OF MENTAL***

In the article the urgency of problems of formation the word formation in preschool children with delay of mental development described diagnosis of the level of development of word formation in this category of children carried out by us by the method of R. I. Lalaeva, N. In. Serebryakova material on the formation of nouns, adjectives, verbs. Made qualitative and quantitative analysis of the work done, the prospects of correctional and logopedic work.

Key words: *word formation, children with mental retardation, correction of violations.*