

УДК 902

В.А. ПИСКОТИНА

(viktoria.piskotina@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

РЕШЕНИЕ «ВАРЯЖСКОГО ВОПРОСА» НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ СЪЕЗДАХ XIX – начала XX вв.*

Анализируются «Труды» Археологических съездов на предмет изучения одного из важных положений «варяжского вопроса» – проблемы происхождения этнонима «Русь». Рассматриваются точки зрения авторов, а также дискуссии, которые были вызваны выступлениями ученых.

Ключевые слова: *«варяжский вопрос», Археологический съезд, «Труды», этноним «Русь», археология.*

В любой науке существуют проблемные вопросы, история не является исключением. В перечень таких вопросов входит и так называемый «варяжский вопрос». Он включает в себя несколько положений, суть которых подробно изложил Л.С. Клейн в работе «Спор о варягах». Перечислим их: призвание Рюрика; вопрос о происхождении варягов; этноним Русь; вопрос о влиянии варягов на культуру славян; создание древнерусского государства [2, с. 46–88]. Каждое из положений активно обсуждалось в научной среде не одно столетие, изучение этих аспектов продолжается и сегодня. Во второй половине XIX в. анализ ключевых проблем осуществлялся в рамках абсолютно новой научной площадки – Археологических съездов (далее АС). На протяжении первых одиннадцати съездов исследователи представляли свои решения затрагиваемого ими положения. Некоторые из выступлений вызывали жаркие дискуссии ученых, о чем свидетельствуют разные письменные исторические источники: протоколы заседаний съездов, исторические записки о деятельности Императорского Московского Археологического общества, «Труды» (основной сборник, издаваемый по итогам работы каждого съезда), мемуары графини П.С. Уваровой.

Важно, что некоторые положения обсуждались учеными на протяжении нескольких съездов, каждый автор предлагал свое решение данного аспекта. Изучая «Труды» первых одиннадцати АС, можно заключить, что наиболее часто рассматриваемым положением являлся вопрос о происхождении этнонима «Русь».

На первом Археологическом съезде в 1869 г. в Москве проблему происхождения этнонима «Русь» затронул Д.А. Хвольсон в работе «О происхождении слова Русь» [9]. Автор пытался объяснить участникам заседания свое решение данного вопроса. Референт изучил арабские источники, начиная с 860 и заканчивая 940 гг., и выяснил, что арабские исследователи по-разному трактовали происхождение «Руси». Некоторые считали, термин обозначает славян, другие подразумевали под ним норманнов. Стоит отметить, что работа с арабскими источниками представляет для ученых большую сложность, о чем говорил и сам Д.А. Хвольсон на V АС. Из-за наличия в арабском языке особенностей, разных суффиксов одно и то же слово можно прочесть по-разному. Кроме того, по мнению графа А.С. Уварова, опираться исключительно на арабские источники не следует, так как информация, отраженная, например, Ибн-Фадланом, является «непоследовательной и не основательной» [6]. М.П. Погодин, выступая оппонентом Д.А. Хвольсона, отметил: «большая часть арабских этнографических известий о северных краях, ... основана на слухах: они не могут быть принимаемы буквально, как хочет г. Хвольсон, а только к соображению; их непременно надо проверять прежде другими несомненными показаниями» [4, с. 136]. Алексей Гатцук представил свою заметку, в кото-

* Работа выполнена под руководством Сухоруковой Е.П., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

рой сделал анализ точек зрения и Д.А. Хвольсона, и П.М. Погодина, но сам не взял на себя ответственность ответить на вопрос о происхождении имени «Русь» [1, с. 145]. Таким образом, на первом съезде исследователи продемонстрировали попытку объяснить происхождение этнонима «Русь» с опорой на арабские источники. Выступление Д.А. Хвольсона вызвало дискуссии, участниками которых стали М.П. Погодин и А. Гатцук, но ученые не пришли к определенному выводу, а просто высказали свои точки зрения.

Следующее соображение по поводу данного аспекта было представлено уже на заседании второго Археологического съезда 10 декабря 1881 г. в Санкт-Петербурге. Так, А.Я. Геркави, толкуя сведения Масуди о походе русских на Царьград, остановился на вопросе о происхождении этнонима «Русь». Автор сообщил «оригинальное толкование слова Русь» по Масуди [7, с. 27]. Масуди зафиксировал название главного русского племени – «Кудакан или Кудзакан», которое, по мнению А.Я. Геркави, является искаженной формой от «Куиабана» (киевляне) [Там же]. Получаем, что имя главного русского племени – киевляне. Никаких замечаний или возражений данное сообщение исследователя не вызвало.

Также положение изучалось на восьмом Археологическом съезде в Москве в 1890 г. А.С. Будилович представил свой взгляд в работе «К вопросу о происхождении слова «Русь». К сожалению, из-за отсутствия данного тома «Трудов» VIII съезда мы не можем изложить подробные факты, высказанные ученым. Можем лишь отметить, что «проф. Будилович в сообщении, сделанном на VIII археологическом съезде, производил название «Русь» от готской области Рось-Готаландия» [3, с. 197].

Интересным представляется объяснение разбираемого аспекта К. Якубовым на десятом АС, который проходил в Риге в 1896 г. Автор, во-первых, указал на то, что проблема происхождения «Руси» занимает важное место. Во-вторых, привел точки зрения различных ученых, предлагавших свой способ решения данной проблемы. К. Якубов представил мнение, которого придерживалось большинство ученых, и сводилось оно к двум позициям:

1. Имя «Русь» ставится в связь с финским словом Ruotsi, употребляемом у нынешних Финнов (западных) для обозначения Швеции и Шведов;

2. Самое финское название производится от общины гребцов rods-man, rods karlar, живших на шведском берегу Балтийского моря, в области Рослаген и предпринимавших походы на восточный берег Балтийского моря, в земли, населенные Финнами и Славянами [Там же].

Что касается первого положения, то сам референт с ним соглашался, но только в том случае, если вести имя «Русь» от пришлого населения. Заимствование этнонима славянами произошло от западных финнов, так как они раньше поселились на берегу Балтийского моря, соответственно раньше встретились с норманнами.

Доказательство второй стороны указанного выше тезиса было проведено К. Якубовым совершенно новым способом. Автор привел данные профессора Гельсингфорского университета, Юлиуса Крона, «известного исследователя финской народной поэзии и финских наречий», который филологическим образом пытался доказать финское происхождение термина «Русь» [3, с. 198–199]. Сущность размышлений Ю. Крона К. Якубов свел к тому, что «имя «Русь» есть просто финский перевод имени «Норманн» [Там же]. К. Якубов согласился с подобной аргументацией, но только в случае правильности филологической основы Ю. Крона. «Как на всех съездах, вопрос о Варягах и Руси привлек многочисленных слушателей и вызвал живое обсуждение» [8, с. 118]. С докладчиком вступили в дискуссии следующие ученые: И.Л. Филевич, Д.И. Иловайский, Ф.И. Успенский. В итоге спор перешел от положения о происхождении имени «Русь» к критике норманистов. Ф.И. Успенский сделал вывод, что норманнская теория исчерпана, так как ее сторонники не привели «ни одного нового положения в свою защиту» [Там же, с. 119]. Также исследователь заметил, что решение вопроса о происхождении «Руси» следует искать не на севере, а на юге. В результате прений К. Якубов «остался в меньшинстве, поддерживаемый только г. Шиленковым, который признавал древней Русью прибалтийское поморье (Померанию)» [Там же, с. 118].

На одиннадцатом съезде, проходившем в Киеве в 1899 году, данному положению также было уделено внимание. Примечательно, что и на десятом, и на одиннадцатом съездах данное положение рассматривается с опорой и привлечением филологического материала. Ф.И. Кнауэр в работе «О происхождении имени народа Русь» подчеркнул актуальность и важность поднимаемого вопроса. Автор попытался доказать, что имя «Русь» «чисто славяно-русского происхождения» [5, с. 6]. В частности, этноним получил свое название от реки Волги, а значение слова «Русь» обозначало «приволжский народ» [Там же]. В своем докладе автор хотел не только доказать славянское происхождение этнонима «Русь», но и ответить на вопрос о времени возникновения и существования данного имени в среде славянских племен, в том числе, изучить этноним на предмет его закрепления за всеми или только за некоторыми группами славян, на предмет его существования в доваряжский период [Там же, с. 18].

Другой стороной проблемы стал вопрос о распространении имени «Русь» среди славян. Автор предположил, что оно могло распространяться с юга, Киевской Руси, на север, где «южная Русь нашла для имени почву в языке» [Там же, с. 19]. Завершил свое выступление Ф.И. Кнауэр следующими словами: «и с этой точки зрения русские люди в начале везде могли на вопрос: «Вы кто и откуда вы» отвечать: «Мы Русь (т.е. приволжский народ) из страны священной Руси» (или Русы, т.е. Волги, «Великой матери»)» [Там же, с. 19]. Таким образом, автор сделал вывод, что «имя народа Русь чисто славяно-русского происхождения» [Там же].

Прослеживая процесс изучения на Археологических съездах одного из ключевых положений «варяжского вопроса» – проблемы происхождения этнонима «Русь», нетрудно заметить, что данный аспект действительно вызывал интерес в научной среде. Об этом свидетельствует количество заседаний, посвященных данной теме, дискуссии, возникающие по окончании выступлений ученых. С другой стороны, данное положение затрагивалось учеными не на всех одиннадцати съездах. О причинах такой выборности в рассмотрении аспекта можно лишь догадываться. Очень важным моментом в развитии исследования по данной проблеме является уровень доказательной базы, постоянно расширяемой референтами. На первых съездах выступления докладчиков носят, в большей степени, описательный характер арабских источников, сведения в которых, как уже было отмечено, являются неосновательными и непоследовательными. В свою очередь, работы, представленные на последующих съездах, имеют другой уровень доказательной базы, аргументы выступающих подкреплены филологическими размышлениями. Нетрудно заметить, что первые два съезда имеют преемственные связи с точки зрения решения и аргументации изучаемого положения. Данное наблюдение не применимо к десятому и одиннадцатому АС, так как на них вопрос о происхождении этнонима «Русь» объяснялся абсолютно противоположным способом.

Литература

1. Заметка по поводу чтения г. Хвольсона об употреблении арабами имени Русь // Труды Первого Археологического Съезда в Москве (1869). Т.1. 1871. С. 143–146.
2. Клейн Л.С. Спор о варягах. СПб.: Евразия, 2009
3. К вопросу о происхождении имени «Русь». К. Якубов // Труды Десятого Археологического Съезда в Риге 1896. Т.1. М., 1899. С. 197–200.
4. О Волжской Руси г. Хвольсона. Замечание М.П. Погодина // Труды Первого Археологического Съезда в Москве (1869). Т.1. 1871. С. 135–142.
5. О происхождении имени народа Русь. проф. Ф.И. Кнауэра // Труды Одиннадцатого Археологического съезда в Киеве 1899. Т.П. М., 1902. С. 6–19.
6. Протоколы заседаний Археологического съезда. 8 сентября, в 7 часов вечера. (отд. VIII) // Труды V Археологического съезда в Тифлисе 1881. М., 1887.
7. Протоколы заседаний съезда. Заседание 10 декабря вечером (отд. V) // Труды Второго Археологического Съезда в Петербурге. Вып. 2, Санкт-Петербург, 1881. С. 26–28.
8. Протоколы заседаний X Археологического съезда в Риге. 13 августа, днем (отд. II) // Труды Десятого Археологического съезда в Риге 1896. Т. III. М., 1900. С. 118–119.
9. Хвольсон Д.А. О происхождении слова Русь // Труды Первого Археологического Съезда в Москве (1869). Т.1. 1871. С. 130–134.

PISKOTINA V.A.

Volgograd State Socio-Pedagogical University

**THE DECISION OF THE "VARYAZH QUESTION" ARCHAEOLOGICAL CONGRESS
XIX – EARLY XX CENTURES**

This article is devoted to analysis of «Proceedings» of Archaeological Congresses. The analysis allowed to find out how was to solve the most important aspect of «varangian question» – the problem of the origin of the ethnonym «Rus» – in the middle of 19th – early of 20th century. Different points of view of scientists and discussions, which were caused by the speeches of these scientists, are discussed in this article.

Key words: «varangian question», Archaeological Congress, «Proceedings», ethnonym «Rus», archeology.