

УДК 37.015.4

А.А. СЕРГЕЕВ, С.О. ШИНДРЯЕВ
(anan69@yandex.ru, ser.sindr@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ИССЛЕДОВАНИЕ ШКОЛ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОБУЧЕНИЯ И ШКОЛ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ*

В статье представлены результаты исследования в образовательных организациях Волгоградской области, в рамках реализации мероприятия 2.2 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения в них результатов "Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы"». Показан порядок и результаты выделения школ со стабильно низкими (стабильно высокими) результатами обучения, оценки социального благополучия школ Волгограда и области. Приведены перспективные направления дальнейших исследований по отношению к школам с низкими результатами обучения и школам, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях

Ключевые слова: контекстные факторы, индекс социального благополучия школы, школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, «резильентные» школы, «фейлинговые» школы.

В исследованиях [1; 6] показано, что социально-экономические факторы оказывают прямое или косвенное влияние на образовательные результаты и определяют тот социальный контекст, внутри которого приходится работать образовательным организациям. Применительно к системе образования, под контекстом следует понимать те обстоятельства, в которых протекает образовательный процесс, но не являющиеся его непосредственной частью, и при этом оказывающими существенное влияние. По существу, речь идет о наборе внешних (порой не всегда очевидных) неконтролируемых условий, которые нельзя игнорировать применительно к оценке результатов этого процесса [2].

Можно ожидать, что ресурсы, которыми располагает школа (например, учителя соответствующей квалификации, материально-техническое обеспечение учебного процесса или любой другой вид материальных ресурсов, направленных на повышение качества образования), оказывают воздействие на успеваемость школьников [4]. Семьи обучающихся с их потенциалами также могут рассматриваться как часть ресурсов школы [5; 6; 7]. Родители школьников могут активно и продуктивно участвовать в принятии ключевых решений относительно жизнедеятельности образовательной организации, передавать в распоряжение школы некоторые средства, а в некоторых случаях даже служить агентом влияния для других семей, принимающих решение по выбору школы для своих детей.

Таким образом, учет контекстных факторов, при оценке образовательных результатов учащихся, представляется весьма обоснованным. Особенно это перспективно в отношении группы школ, находящихся в неблагоприятных социальных условиях, имеющих существенные различия в социальном статусе учащихся.

Целью исследования является поиск специфических характеристик школ Волгограда и области, показывающих высокие и низкие образовательные результаты в различных социальных условиях. В исследовании принимали участие 810 общеобразовательных организаций Волгограда и Волгоградской области (за исключением вечерних (сменных) школ и школ интернатов).

Для выделения школ, показывающих устойчивые низкие результаты обучения учащихся на всех ступенях образования, во внимание брались следующие показатели для расчета:

- 25% школ с самыми низкими результатами ЕГЭ, ОГЭ (по математике и русскому языку) за последние 3 года;
- расхождение между средним баллом ЕГЭ по региону и средним баллом школы составляет более 20 баллов;

* Работа выполнена под руководством Черниковой Т.В., доктора психологических наук, профессора кафедры психологии образования и развития Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

• расхождение между средним баллом ОГЭ по региону и средним баллом школы составляет более 0,5 балла.

Средний балл ОГЭ по математике и русскому языку составил:

1. Для городских школ – 3,75 балла. Количество городских школ, где средний балл по ОГЭ выше 4,0 баллов – 101, что составило 20,95%; ниже 3,5 баллов – 113 школ (соответственно 23,44%) (рис. 1).

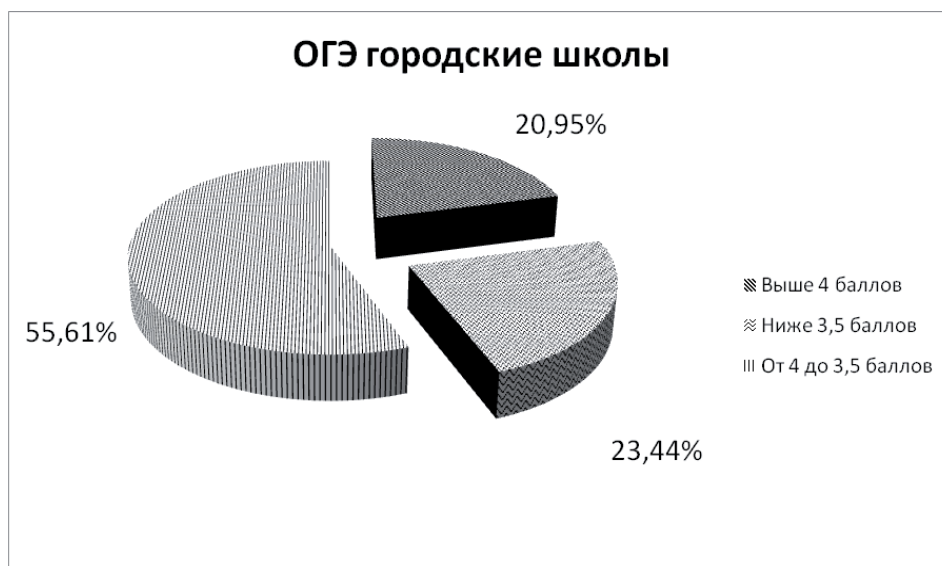


Рис. 1. Процент городских школ с высокими (низкими) результатами по ОГЭ

2. Для сельских школ – 3,65 балла. Количество сельских школ, где средний балл по ОГЭ выше 4,0 баллов – 99, что составило 24,57%; ниже 3,5 баллов – 283 (соответственно 70,22%) (рис. 2).

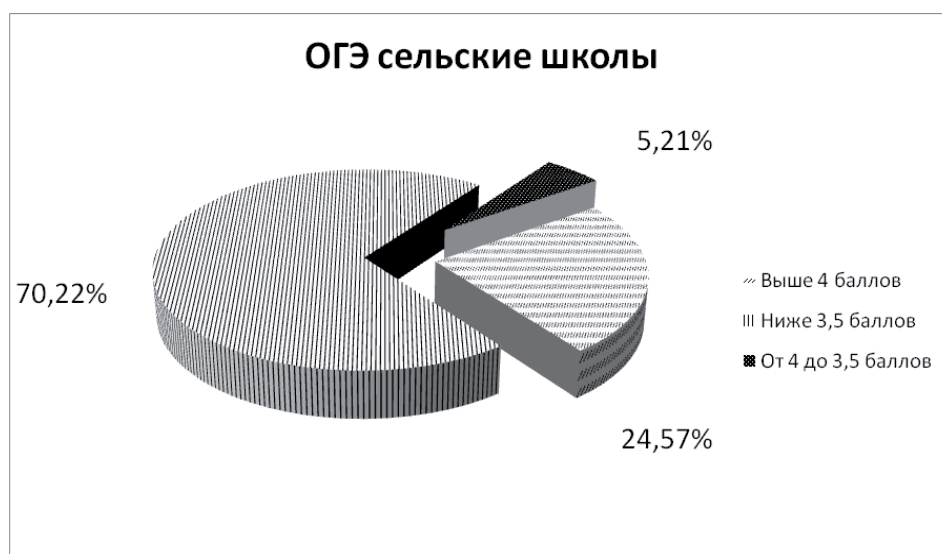


Рис. 2. Процент сельских школ с высокими (низкими) результатами по ОГЭ

Аналогичная процедура была проведена и с результатами ЕГЭ. Средний балл ЕГЭ по математике и русскому языку составил:

1. Для городских школ – 56,1 балла. Количество городских школ, где средний балл по ЕГЭ выше 70 баллов – 30, что составило 7,79%; ниже 45 баллов – 53 школы (соответственно 13,77%) (рис. 3).

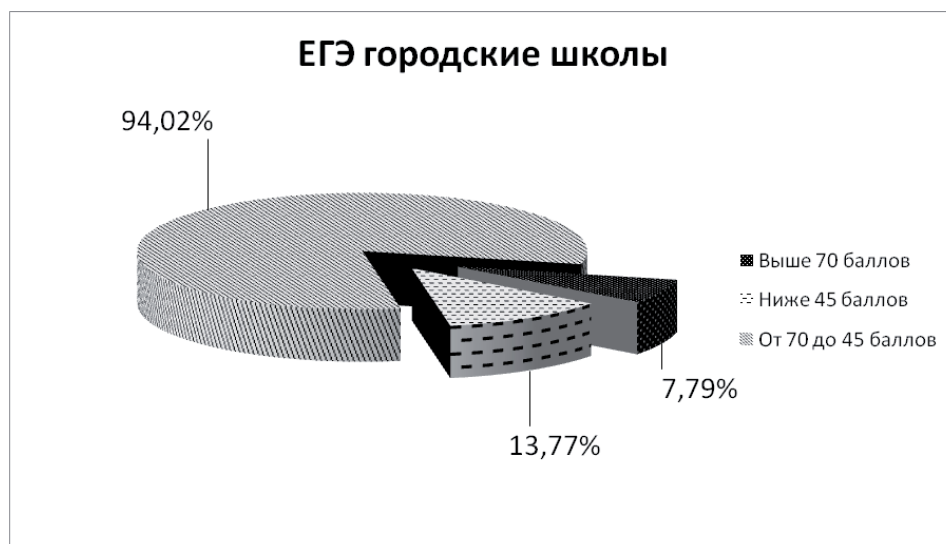


Рис. 3. Процент городских школ с высокими (низкими) результатами по ЕГЭ

2. Для сельских школ – 50,3 балла. Количество сельских школ, где средний балл выше 70 баллов, – 10 школ, что составило 2,3%; ниже 45 баллов – 165 школ (соответственно 37,93 %) (рис. 4).

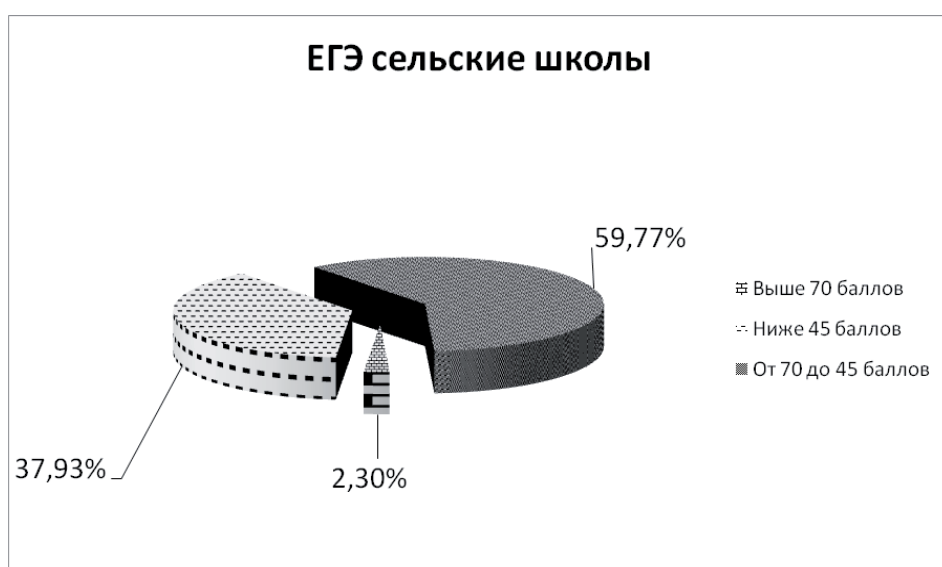


Рис. 4. Процент сельских школ с высокими (низкими) результатами по ЕГЭ

С учетом результатов ОГЭ, под выше заявленные показатели (а именно, 25% школ с самыми низкими результатами ОГЭ по математике и русскому языку за последние 3 года; расхождение между средним баллом ОГЭ по региону и средним баллом школы составляет более 0,5 балла) попало 29 городских и 14 сельских школ, что составило 5,31% от общего числа школ Волгоградской области.

С учетом результатов ЕГЭ, под выше заявленные показатели (а именно, 25% школ с самыми низкими результатами ЕГЭ; расхождение между средним баллом ЕГЭ по региону и средним баллом школы составляет более 20 баллов) попало 6 городских и 49 сельских школ, что составило 6,8% от общего числа школ Волгоградской области.

Существенный «скачек» баллов по ОГЭ для городских школ с низкими результатами и результатами ниже среднего находится на границе 3,22 баллов и 3,49 баллов. Для сельских школ значимый переход находится на границе 3,13 баллов и 3,26 баллов.

Существенный «скачек» баллов по ЕГЭ для городских школ с низкими результатами и результатами ниже среднего находится на границе 34,88 баллов и 36,25 баллов. Для сельских школ значимый переход находится на границе 30,77 баллов и 33,29 баллов.

В ранее проведенных исследованиях [3; 4] в качестве контекстных факторов, в той ли иной мере оказывающих влияние на образовательные показатели школы, выделено 18 переменных.

Результаты исследования в Волгоградской области позволили определить картину контекстных факторов, определяющих образовательные достижения школ в регионе. В таблице представлены результаты регрессионного анализа, данные для которого были получены в ходе пилотажного исследования.

Результаты регрессионного анализа контекстных показателей

	Регрессионные коэффициенты	Значимость	95.0% доверительный интервал	
			Нижняя граница	Верхняя граница
Процент детей из семей, где один или оба родителя имеют высшее образование	.113**	.000	.085	.134
Процент детей из семей, где один или оба родителя являются безработными	-.105**	.000	-.152	-.068
Процент детей из неполных семей	.044	.051	.000	.077
Процент детей, состоящих на внутришкольном учете или учете в комиссии по делам несовершеннолетних	-.179**	.004	-.311	-.039
Процент детей, для которых русский язык не является родным	.032	.079	-.004	.059

Т. к. все контекстные показатели измерены в одних и тех же единицах, регрессионная модель позволяет нам установить «удельные веса» каждого из показателей с позиции его влияния на образовательные результаты школы. Для Волгоградской области индекс социального благополучия общеобразовательных школ определяют следующие факторы:

1. Доля обучающихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование.
2. Доля учащихся из семей, где один единственный родитель или оба родителя являются безработными.
3. Доля обучающихся, состоящих на внутришкольном и других видах учёта.

Оценка социального благополучия школ Волгограда и области осуществлялась в три этапа. На первом этапе (сбор данных) каждой школе отправлялась анкета, которая включала в себя блок информации по следующим вопросам:

- количество обучающихся на начальной ступени (1-4 классы);
- количество обучающихся на основной ступени (5-9 классы);
- количество обучающихся на старшей ступени (10-11 классы);
- число обучающихся, состоящих на внутришкольном учете;
- число обучающихся, воспитывающихся в семьях, где один или оба родителя являются безработными;
- число обучающихся, воспитывающихся в семьях, где оба родителя имеют высшее образование.

На втором этапе, обработав поступившие от школ данные в программе статистической обработки данных «IBM SPSS Statistics23», мы приступили к расчету индекса социального благополучия каждой школы по ниже представленной формуле: $ИСБ = 85 + 15 \times \text{«доля учащихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование»} - 20 \times \text{«доля учащихся из семей, где один или оба родителя являются безработными»} - 65 \times \text{«доля учащихся, состоящих на внутришкольном учете»}$, где первое значение (85) позволяет привести индекс к шкале, принимающей значения от 0 до 100. В максимально выгодном для школы положении (когда все положительные характеристики социального состава равны «1», а отрицательные «0») индекс принимает значение «100», а в максимально уязвимом (обратная ситуация) – «0». Подсчет индекса социального благополучия для каждой образовательной организации позволил нам определить его среднее значение для школ Волгограда и области, которое составило 81.

На третьем этапе осуществлялся отбор школ с высокими и низкими показателями индекса социального благополучия. В группу школ с самыми низкими показателями ИСБ было отнесено 87 школ, что составило 10,7% от общего числа школ. Среди них 81 (93,1%) сельских школ, 6 (6,9%) городских школ.

В зависимости от характера влияния контекстных параметров на средний балл по ОГЭ и ЕГЭ, нами были выделены пять групп школ. Помимо трех основных групп (низкие значения ИСБ соответствуют низким результатам ОГЭ и ЕГЭ; высокие значения ИСБ соответствуют высоким результатам ОГЭ и ЕГЭ; средние значения ИСБ соответствуют средним результатам ОГЭ и ЕГЭ), можно выделить «резильентные» («карабкающиеся») школы, показывающие высокие образовательные результаты при низком уровне ИСБ, и «фейлинговые» («не справляющиеся») школы, которые показывают обратную логику – при высоком индексе социального благополучия школы, который должен был бы обеспечить им высокие образовательные результаты, они имеют низкий средний балл ЕГЭ и (или) ОГЭ [8; 9]. Процентное соотношение школ в зависимости от индекса социального благополучия представлено на рисунке 5.

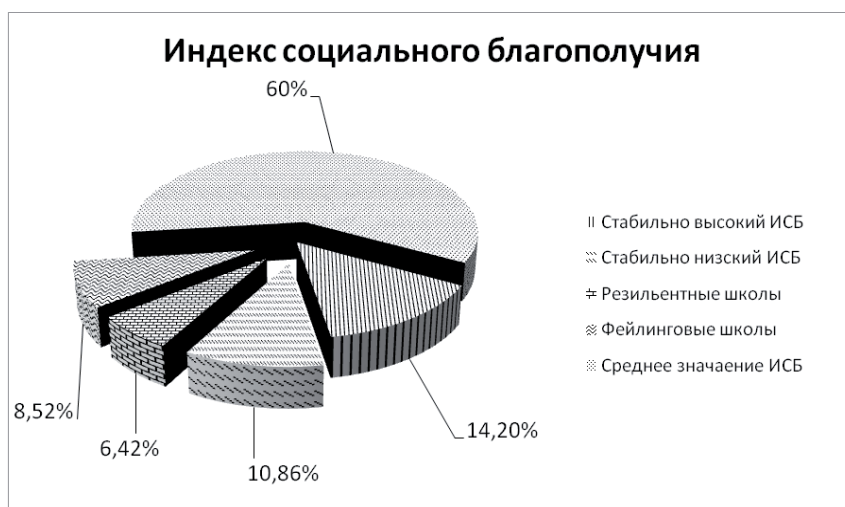


Рис. 5. Процентное соотношение школ в зависимости от индекса социального благополучия

Мы можем выделить следующие перспективы дальнейших исследований в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

1. Выявление сущностных отличий в управленческих стратегиях резильентных и фейлинговых школ.
2. Определение возможности создания универсальных управленческих стратегий, с помощью которых школы с низким ИСБ смогут вырваться из неблагополучных условий работы и войти в число школ, показывающих высокие образовательные результаты.
3. Построение интерактивной карты школ Волгограда и области, с учетом их образовательных достижений и индекса социального благополучия.
4. Определение возможностей образовательного кластера, включающего школы с высокими – низкими образовательными результатами, сельские – городские, резильентные – фейлинговые школы.

Литература

1. Агранович М.Л. Индикаторы в управлении образованием: что показывают и куда ведут? // Вопросы образования. 2008. № 1. С. 120–145.
2. Выравнивание шансов детей на качественное образование. Сборник материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. М.: Изд. дом ВШЭ. 2012.
3. Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. М.: ЦСПиМ. 2013.
4. Методика определения статуса школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. М.: Изд. дом ВШЭ. 2016. [Электронный ресурс]. URL: http://edu.rtsoko.ru/rsoko/Shared%20Documents/metodika_VSHE.pdf (дата обращения: 21.02.2017).
5. Пинская М.А., Косарецкий С.Г., Фруммин И.Д. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах // Вопросы образования. 2011. № 4. С. 148–177.
6. Уваров А.Г., Ястребов Г.А. Социально-экономическое положение семей и школа как конкурирующие факторы образовательных возможностей: ситуация в России // Мир России: социология, этнология. 2014. № 2. С. 103–132.
7. Ястребов Г.А., Бессуднов А.Р., Пинская М.А., Косарецкий С.Г. Проблема контекстуализации образовательных результатов: школы, социальный состав учащихся и уровень депривации территорий // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 188–246.
8. Masten A.S. Ordinary magic. Resilience processes in development // American Psychologist. 2001. Vol. 56. P. 227–238.
9. Rumberger R.W., Thomas S.L. The Distribution of Dropout and Turnover Rates Among Urban and Suburban High Schools // Sociology of Education. 2000. Vol. 73. P. 39–67.

SERGEEV A.A., SHINDRYAEV S.O.
Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE STUDY FORMATION OF METASUBJECT COMPETENCE OF CHILDREN WITH DISABILITIES IN THE INCLUSIVE EDUCATION

The article presents the results of the study in the educational institutions of the Volgograd region, in the framework of the implementation of the measure 2.2 «Improving education quality in schools with low learning outcomes in schools in disadvantaged social conditions, through the implementation of regional projects and dissemination of the results «of the Federal target program of education development for 2016-2020». Shows the procedure and results of the allocation of schools with consistently low (consistently high) the learning outcomes, assessment of social welfare of schools of the Volgograd region. Given the promising directions of further research in relation to schools with low learning outcomes and schools operating in adverse social conditions.

Key words: *contextual factors, the index of social well-being of the school, school operating in adverse social conditions, “resiliently” school, “fallingaway” school.*