

УДК 904

А.А. БИТЮШКОВА*(nasta1954@mail.ru)**Волгоградский государственный социально-педагогический университет***ЗВЕРИНЫЙ СТИЛЬ В КУЛЬТУРЕ САРМАТОВ:
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР***

Представляется историографический обзор исследований звериного стиля сарматов. Выявляются основные проблемы, выделяемые учеными-археологами в своих работах, которые посвящены изучению сарматской культуры.

Ключевые слова: археологическая наука, сарматы, звериный стиль, историография, скифы, скифский звериный стиль, полихромный звериный стиль, зооморфные изображения.

Художественный стиль, в котором главными мотивами являются изображения животных (домашних, диких, фантастических), известен как «звериный», характерен для духовной культуры ранних кочевников Евразии (VII в. до н. э. – IV в. н. э.) [4, с. 46]. Существуют скифский звериный стиль, савроматский звериный стиль, сарматский звериный стиль, центрально-азиатский звериный стиль и т. д. Но такие названия дают общие представления об его этнокультурной принадлежности и о времени распространения. Каждый термин имеет различные территориальные и хронологические рамки и каждому звериному стилю присущи собственные элементы стилистического свойства и технического процесса изготовления.

В IV–III вв. до н. э. в Поволжских и Донских степях происходили этнополитические изменения. Первые письменные источники, которые свидетельствуют о появлении сарматов, оставили античные авторы. В IV в. до н. э. появляется этноним «сирматы», которым обозначали население Подонья. Многие исследователи считают, что впервые этот термин появился в перипле псевдо-Скилака, который описывал Европу: «Сирматы (за скифами сирматы) народ и река Танаис (составляют) границу Азии и Европы» [17, с. 241]. Эвдокс Родосский в своем «Землеописании» пишет: «Вблизи Танаиса живут сирматы» [9, с. 273]. С III в. до н. э. в античных письменных источниках появляется понятия «сарматы» и «Сарматия» [10, с. 146].

Сарматы так же, как и их предшественники савроматы, говорили на разных диалектах древнеиранского языка. Сарматская культура была распространена от Западного Казахстана и Южного Приуралья до Северо-Западного Причерноморья. Черты рассматриваемой культуры, связанные с эволюцией савроматской культуры местного варианта, складываются в конце V в. до н. э. в Южном Приуралье. В IV–III вв. до н. э. сарматы начали распространяться в Волго-Донское междуречье и Заволжье. С III–II вв. до н. э. они расширили место своего обитания на территории Северного Причерноморья и вторглись на Северный Кавказ. В начале новой эры (I в. н. э.) ираноязычные аланы усиливаются и начинают подчинять себе племена сарматского круга. В III в. н. э. в Северном Причерноморье начинается готская экспансия, и после их нашествия, во второй половине IV в. н. э., сарматская культура исчезает: она вошла в гуннский союз. Есть сведения, что элементы позднесарматской культуры влились в раннесредневековую культуру евразийских кочевников [1, с. 310].

Пик сарматской культуры приходится на I в. до н. э. – II в. н. э. Сарматы в это время обитали на большой территории от Волги до Дуная. К этому периоду и относится распространение изделий сарматского звериного стиля [3, с. 30–31].

Звериный стиль древних племен привлек внимание исследователей в конце XIX – начале XX вв. Ученых интересовал скифский звериный стиль, его происхождение, эволюция, характерные мотивы и сюжеты, поскольку именно они принесли скифскую триаду: оружие (железный меч акинак), конская

* Работа выполнена под руководством Мамонтова В.И., кандидата исторических наук, профессора кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

сбруя и звериный стиль. В этот период популярность набирали переводы различных древних текстов. Восторженное отношение к классической античности менялось на интерес к древним цивилизациям Востока. Возникла концепция «дуальности»: противопоставление эллинства и иранства. В первых научных работах противопоставляется скифский и сарматский звериный стиль [13, с. 346].

Одним из первых ученых, который стал заниматься изучением сарматского звериного стиля в России, был М.И. Ростовцев. По его предположению скифский звериный стиль в степях Восточной Европы в IV–III вв. до н. э. сменился сарматским. Его носителями, по мнению М.И. Ростовцева, были племена юесжей, которые продвинулись на запад, в причерноморские степи. Возможно, в разграничении стилей двух народов сыграла роль представления М.И. Ростовцева о различиях скифов и сарматов [22, с. 105]. Он строил свои предположения на реконструкции исторической ситуации в степях Евразии, а не на основе археологического материала, которого в тот период времени было немного [13, с. 347].

М.И. Ростовцев называл основной характеристикой сарматского звериного стиля полихромиию, т. е. использование цветных вставок из стекла и камней. Также характерной чертой является определенные позы животных (в основном их тела скручены и переплетены между собой) [23, с. 69].

В начале XX в. в научном обороте появляется ряд работ, многие из которых посвящены звериному стилю сарматов. Эта тема дискутировалась довольно активно. Иногда создавались необычные концепции, например, признание того, что передача звериного стиля заложена на генетическом уровне [14, с. 19]. В основном исследователи рассматривают полихромный сарматский звериный стиль как неотъемлемую часть самой сарматской культуры.

Существует подход, согласно которому звериный стиль народов связан главным образом с кочевым образом жизни, чем с определенной этнической группой. Так, М.И. Ростовцев писал, что носителями полихромного звериного стиля были охотники и номады, а не крестьяне с хлебопашцами [23, с. 68]. Связь звериного стиля с кочевым образом жизни отмечали также другие авторы [21].

Сарматский звериный стиль в трудах венгерских и немецких ученых представляет собой последнюю стадию звериного стиля кочевников Евразии, т. е. период его упадка. Он уже перестает быть системой мировоззрения, а становится только маркировкой социального престижа [13, с. 347].

В 40-е годы утвердилось предположение об автохтонном происхождении сарматских культур, в том числе и сарматского звериного стиля. Все приходящие инновации вносили лишь отдельные оттенки в культуру, которая формировалась в основном на местной основе [2, с. 114].

Л.Я. Маловицкая собрала обширный материал по звериному стилю савромато-сарматского периода и выделила различные этапы культуры (формирование сарматского звериного стиля, распространение, расцвет и упадок). По ее мнению, сарматский полихромный звериный стиль развивался параллельно скифскому. Этот стиль, по мнению ученой, возник на территории Южного Урала и Нижнего Поволжья еще в савроматское время, а в течение IV в. до н. э. – начала III в. до н. э. распространился в раннесарматское общество (прохоровская культура). Расцветом звериного стиля сарматов был период с I в. до н. э. по I в. н. э., а упадок: II–III вв. н. э. [11, с. 189].

К.Ф. Смирнов выделял два основных этапа сарматского звериного стиля: савроматский и период, связанный с военно-политическими союзами сарматов (III в. до н. э. – II в. н. э.). Исследователь отмечал преемственность между звериными стилями савроматского и среднесарматского времени. В прохоровской культуре зооморфные изображения были представлены редко [19, с. 80].

В дальнейшем концепция К.Ф. Смирнова о происхождении звериного стиля в волжско-уральских просторах была пересмотрена в связи с открытиями археологов на Алтае, в Сибири, в Северном Афганистане. В двух первых регионах были находки, которые обозначили отсутствие эволюционной связи между изделиями звериного стиля савроматов в Поволжье и на Урале с находками в сарматских погребениях Нижнего Дона [7, с. 245; 15, с. 68]. В Северном Афганистане были найдены предметы в зверином стиле сарматского периода, что подтолкнуло к возникновению мнения о бактрийском производстве предметов звериного стиля сарматов [16, с. 167]. Предпочтение начали отдавать теории,

в соответствии с которой волны кочевников продвигались на запад с востока и принесли в степи Восточной Европы звериный стиль [8].

Л.Я. Маловицкая и К.Ф. Смирнов в своих работах отмечали специфические черты звериного стиля сарматов. Также они отмечали и заимствование сарматами различных традиций культур других народов, но упор в основном в их трудах делается на творческое начало местных мастеров. К.Ф. Смирнов писал, что сарматы добились высокого мастерства в торевтике и ювелирном деле на основании опыта народов Средней Азии, Боспорского царства и Кубани [19, с. 85]. Исходя из трудов вышеописанных авторов, можно сделать вывод, что сарматский полихромный звериный стиль является результатом соединения местного искусства, которое восходит к савроматам, и традиций других народов. Спорно мнение о местных сарматских мастерах, которые перерабатывали традиции других народов. О них в научной литературе неизвестно. Л.Я. Маловицкая предполагала, что яркие изделия из золота различных стилей заказывались местной сарматской знатью вне сарматских территорий [11, с. 191].

К.Ф. Смирнов предполагал, что зооморфные изображения на изделиях имеют сакрально-магическое назначение [19, с. 82], т. е. звериный стиль связан с мировоззренческими представлениями. Заимствование изображений зверей у других народов, с отличающимся мировоззрением, не может быть слепым. Сначала зверь занимает свою нишу в представлениях сарматов о мире, затем переносится на какой-либо предмет.

Большой вклад в изучение полихромного звериного стиля сарматов внесла И.П. Засецкая. Она высказала мнение о существовании хронологической пропасти между предметами савроматского (VI–IV вв. до н. э.) и среднесарматского (I в. до н. э. – II в. н. э.) звериного стиля, т. е. в раннесарматской культуре (IV–II вв. до н. э.) не использовали как таковой звериный стиль. И.П. Засецкая предложила трактовать стиль данного периода, как раннесарматские зооморфные изображения, которые не связаны «традиционно с предшествующим и последующим этапами савромато-сарматского искусства». Раннесарматское искусство не может быть непосредственным развитием савроматского искусства, т. к. это предположение основывается на спорной теории происхождения сарматов от савроматов [6, с. 45].

И.П. Засецкая критиковала идеи Л.Я. Маловицкой и К.Ф. Смирнова о преемственности савромато-сарматского искусства. Она выдвигает мнение о дискретности развития сарматского звериного стиля. Для большинства археологов близко её мнение.

Некоторые авторы называли этническими носителями звериного стиля сначала аорсов, затем аланов [Там же, с. 44].

Главной проблемой в изучении звериного стиля сарматов было изучение явления на основе одного или нескольких комплексов. В связи с чем, явления, характерные для ограниченного круга предметов, перекадывались на всю культуру в целом. Первая попытка объединения сведений о многих предметах полихромного сарматского звериного стиля была сделана М.Ю. Трейстером и С.А. Яценко [20].

В.И. Мордвинцева в своем труде «Полихромный звериный стиль» пробовала выделять стилистические группы предметов сарматского звериного стиля. Она также предложила вариант социологического, а не этнического объяснения условий появления предметов звериного стиля на территории Восточной Европы [12, с. 104]. С этим взглядом В.И. Мордвинцевой не согласилась И.П. Засецкая – издала статью, в которой она сделала ряд глубоких замечаний, особенно по поводу неких стилистических групп [5, с. 98].

А.С. Скрипкин связывает культуру сарматов с Древним Китаем. На протяжении большого времени Китаю приходилось тесно взаимодействовать с варварским кочевым миром. Автор не указывает на прямую взаимосвязь звериного стиля и китайской культурой, но он утверждает, что восточный центр оказал значительное влияние на материальную культуру сарматов и появление инноваций китайского происхождения в сарматских памятниках [18, с. 206].

Анализ сарматского звериного стиля может помочь выявить общие закономерности развития и сложения данного стиля для изучения зооморфных изображений народов Евразии.

Литература

1. Археология: учебник / под ред. В.Л. Янина. М.: Изд-во Московского университета, 2006.
2. Граков Б.Н. ΓΥΝΑΙΚΟΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟΙ: пережитки матриархата у сарматов // Вестник древней истории. 1947. № 3. С. 100–121.
3. Засецкая И.П. Золотые украшения из кургана Хохлач – классические образцы сарматского полихромного звериного стиля I–II в. н. э. // Сокровища сарматов. Каталог выставки. СПб; Азов, 2008. С. 29–43.
4. Засецкая И.П. Изображение «пантеры» в сарматском искусстве // Советская археология. 1980. № 1. С. 46–55.
5. Засецкая И.П. О новом исследовании по проблемам полихромного звериного стиля // Вестник древней истории. 2006. № 2. С. 97–130.
6. Засецкая И.П. Проблемы сарматского звериного стиля (историографический обзор) // Советская Археология. 1989. № 3. С. 35–47.
7. Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1951.
8. Клейн Л.С. Сарматский тарандр и вопрос о происхождении сарматов // Скифо-сибирский звериный стиль в искусстве народов Евразии. М.: Наука, 1976. С. 228–234.
9. Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1947. № 3. С. 235–315.
10. Максименко В.Е. Савроматы и сарматы на Нижнем Дону. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1983.
11. Маловицкая Л.Я. Сарматское искусство // История искусства народов СССР: в 7 т. М.: Изобразительное искусство, 1971. Т. 1. С. 189–195.
12. Мордвинцева В.И. Полихромный звериный стиль. Симферополь: Универсум, 2003.
13. Мордвинцева В.И. Сарматский звериный стиль и возможности этнических реконструкций // Археологический альманах. 2010. № 21. С. 345–372.
14. Рерих Ю.Н. Звериный стиль у кочевников Северного Тибета. М.: Междунар. центр Рерихов, 1992.
15. Руденко С.И. Горноалтайские находки и скифы. М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1952.
16. Сариниди В.И. Храм и некрополь Тиллятепе. М.: Наука, 1989.
17. Скилак Кариандский. Описание моря, прилегающего к населённой Европе, Азии и Ливии // Вестник древней истории. 1947. № 3. С. 240–242.
18. Скрипкин А.С. Сарматы и Восток: изб. тр. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010.
19. Смирнов К.Ф. Савромато-сарматский звериный стиль // Скифо-сибирский звериный стиль в искусстве народов Евразии. М.: Наука, 1976. С. 74–89.
20. Яценко С.А. О мнимых «бактрийских» ювелирных изделий в Сарматии I–II вв. н. э. // Нижневолжский археологический вестник. 2000. № 3. С. 172–185.
21. Borovka G. Scythian Art. New York, 1928.
22. Rostovtzeff M.I. Iranians and Greeks in South Russia. Oxford, 1922.
23. Rostovtzeff M.I. The Animal Style in South Russia and China // Princeton Monographs In Art and Archaeology. Princeton, 1929. Vol. XIV.

ANASTASIYA BITYUSHKOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

ANIMAL STYLE IN THE SARMATIANS CULTURE: HISTORIOGRAPHICAL OVERVIEW

The article deals with the historiographical overview of the research of the Sarmatian animal style. The main problems emphasized by archeologists in their works, dedicated to the Sarmatian culture, are revealed.

Key words: archeology, the Sarmatians, animal style, historiography, the Scythians, Scythian animal style, polychromic animal style, zoomorphic pictures.