

УДК 94 (470.45)

Т.А. БОЛГАНОВА
(tanysik050696@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**ПРОБЛЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ИНИЦИАТИВЫ И ВНЕДРЕНИЯ ОПЫТА РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ
И НОВАТОРОВ В СТАЛИНГРАДЕ (ВОЛГОГРАДЕ) И ОБЛАСТИ
В КОНЦЕ 1950-Х – НАЧАЛЕ 1960-Х ГГ.***

Рассматриваются проблемы поддержки инициативы и внедрения опыта рационализаторов и новаторов Сталинграда (Волгограда) и области на основе анализа и обобщения архивных документов и местной печати с момента образования ВОИР (1958 г.) до начала 1960-х гг. (новых экономических задач). Выявляются причины производственных проблем и трудности в использовании опыта передовиков на заводах Сталинграда (Волгограда).

Ключевые слова: *ВОИР, Сталинград, Волгоград, рационализаторы, изобретатели, новаторы, советская наука.*

Деятельность рационализаторов, изобретателей и новаторов производства в СССР имела огромное значение в экономическом развитии страны, ведь от их смекалки, творческого похода и результативности работы зависели успешность выполнения плана предприятия, темпы производства и, в итоге, пополнение знаний в области техники. Объединенные ранее Всероссийским (Всесоюзным до 1991 г.) обществом изобретателей и рационализаторов (ВОИР), они и в настоящее время продолжают инновационную деятельность и традиции новаторского труда в XXI в. За прошедшие годы члены общества, а также сам ВОИР, как экономический институт, сыграли весомую роль в укреплении отечественной промышленности, инфраструктуры страны и её социально-экономической сферы. В результате их прогрессивной деятельности были созданы и внедрены в производство изобретения и передовые технические новинки, которые принесли практическую пользу [19]. В условиях наращивания научно-технического потенциала страны и структурной перестройки экономики, несомненно, актуализируется изучение положительного исторического опыта деятельности в сфере российского изобретательства и рационализации.

Историография и источниковедческая база исследования начали складываться в 30-х годах XX в. В советский период вопросы истории изобретательского движения в СССР были освещены в монографиях Г.М. Алексеева и О.Н. Солдатовой. В XXI в. интерес к данной теме возрос в различных регионах нашей страны, появилось большое количество работ как общего, так и регионального характера. В настоящее время исследуются движения рационализаторов и изобретателей Алтая, Чувашии, Якутии, Южного Урала, Курской области, Куйбышевской (Самарской) области и ряд других [1, с. 35–39; 2, с. 15–19; 9, с. 39–42; 10, с. 32–34; 18, с. 127–130; 20, с. 132–133]. Хронологические рамки многих исследовательских работ охватывают период с 1917 по 1980 г. Наибольшее число работ посвящено 50–80-м гг., являющимся апогеем активности движения рационализаторов и изобретателей, когда произошел резкий скачок в развитии русского изобретательства и рационализации.

Деятельность Сталинградского (Волгоградского) отделения ВОИР и отдельных рационализаторов и изобретателей Сталинграда (Волгограда) не нашла своего отражения в специальных краеведческих исследованиях. Отдельные статьи, охватывающие данную тематику, представляется возможным найти на страницах газеты Сталинградская (Волгоградская) правда. Заголовки и содержание статей, относящихся к концу 1950-х – началу 1960-х гг. (например «Изобретатель и рационализатор – душа технического прогресса», «Выше творческую активность изобретателей и рационализаторов!», «Вклад новаторов растет» и др.) свидетельствуют о значимости данной деятельности в масштабах государства и подтверждают активную работу в этой сфере сталинградских (волгоградских) рационализаторов

* Работа выполнена под руководством Липатова А.В., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

и новаторов. Но, при этом встречаются следующие заголовки: «Глушат инициативу новаторов», «Рогатки на пути новаторов», «Новаторам производства – широкую дорогу» и др., прямо указывающие на наличие проблем в деле изобретательства и рационализации, что подтверждают и архивные документы.

Продолжая исследование по данной тематике с целью более полного изучения и восполнения пробела в краеведческой литературе [7, с. 66–73; 8, с. 247–255], были поставлены следующие исследовательские задачи: 1) охарактеризовать основные проблемы, существующие в деле рационализации и изобретательства на заводах Сталинграда (Волгограда) и области в конце 1950-х – начале 1960-х гг.; 2) выявить причины существовавших производственных проблем в деле рационализации и изобретательства на заводах Сталинграда (Волгограда) и области в конце 1950-х – начале 1960-х гг.

Значение и роль изобретательства и рационализации, как форм экономико-технической деятельности, были подчеркнуты на XX съезде КПСС (14–25 февраля 1956 г.): «Всемерно развивать массовое движение рационализаторов, изобретателей и новаторов производства, а также обеспечить широкую пропаганду и распространение передового опыта» [4, с. 67]. Реализация этой государственной задачи являлась возможной при условии создания общественной организации, целью которой было бы дальнейшее развитие изобретательства и рационализации и оказание действенной помощи изобретателям и рационализаторам в их творческой работе. В результате, в соответствии с Постановлением Президиума ВЦСПС «О создании Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов» от 17 января 1958 г. в городах СССР стали возникать отделения ВОИР, придерживающиеся вышеуказанной цели [12, л. 6]. Согласно протоколу № 4 п. 26 в Сталинграде было организовано Оргбюро Сталинградского областного совета общества [17, л. 5].

В соответствии с решениями XXI и XXII съездов КПСС (1959 и 1961 гг.), наметивших новую III программу коммунистического строительства, а также повышение материального благосостояния людей, социального обеспечения и расширение роли общественности во всех сферах жизни советского общества, большая роль отводилась изобретательству [6, с. 315]. Однако на практике рационализаторам и изобретателям Сталинграда (Волгограда) и области пришлось столкнуться с проблемами поддержки инициативы и внедрения опыта.

Анализ архивных документов позволяет выделить ряд проблем в работе рационализаторов и изобретателей заводов Сталинграда (Волгограда).

Во-первых, на некоторых предприятиях города по данным архивных документов само число рационализаторов и изобретателей росло медленными темпами. Так, по замечанию т. Лукашова, заместителя председателя заводского комитета профсоюза Сталинградского тракторного завода (СТЗ), рационализаторов на заводе в 1957 г. было 2005 чел., в 1958 г. – 3042, а в 1959 г. только на 61 чел. больше. Всего – 3103 чел. С точки зрения т. Лукашова, этого явно недостаточно для такого крупного завода, как СТЗ. На активность рационализаторов, по его мнению, сказывалось то, что некоторые руководители цехов слабо вникали в эту работу, слабо помогали, значит, недостаточно хорошо работали цеховые советы ВОИР [14, л. 50]. Подобные проблемы имели место быть и на лесопильно-деревообрабатывающем комбинате им. Ермана. Там один рационализатор приходился лишь на 40 работающих, в то время, когда на других предприятиях один рационализатор приходился на 10–15 работающих. При этом в первой половине 1958 г. на комбинате было получено экономии от рационализации на одну треть меньше, чем за тот же период прошлого года. Секретарь областного совета ВОИР и инженер совета Общества объясняли этот факт тем, что хозяйственные, профсоюзные и партийные руководители предприятия пренебрегают рационализаторской работой [11, с. 3].

Во-вторых, несоответствие общественно-конструкторского бюро (ОКБ) требованиям, которые предъявляются к общественным бюро. С такой проблемой столкнулись рационализаторы ЧЛЦ (чугунолитейного цеха) СТЗ. ОКБ было малочисленно по составу и включало в себя только конструкторов, тогда как задержка по внедрению предложений вызывала необходимость включения в состав ОКБ производственников, слесарей, механиков, электриков, лучших рационализаторов цеха [16, л. 101]. Параллельно на заводе имелся положительный опыт работы ОКБ Кузнечного цеха и отдела главно-

го технолога; они с апреля месяца в нерабочее время разработали свыше 20 наиболее ценных рацпредложений. Однако положительный опыт работы на заводе распространялся плохо. В результате имеющихся недостатков в области рационализации и изобретательства коллектив завода за 7 месяцев имел отставание по внедрению на 700 предложений, а по экономической эффективности – на 850 тыс. руб. [16, л. 102].

В-третьих, уровень оргмассовой работы руководства цеховыми уполномоченными по БРИЗу и цеховыми советами ВОИР не везде отвечал задачам, поставленным I съездом изобретателей и рационализаторов. На СТЗ отдельные цеховые советы не лучшим образом организовывали работу актива по контролю и помощи цехам в рассмотрении, разработке и внедрении предложений рационализаторов, плохо использовали наглядную агитацию, не добивались того, чтобы каждый месяц и квартал устанавливались графики, а также не всегда интересовались ходом выполнения планового задания по БРИЗу [15, л. 87]. В результате количество внедренных предложений по сравнению с I кварталом 1959 г. снизилось на 50% [15, л. 88].

В-четвертых, на заводах города и области в деле рационализации и изобретательства встречались случаи брака. Так, например, на СТЗ на 1960 г. коллектив завода взял обязательства изготовить 3 тыс. тракторов сверх плана, в том числе 1 тыс. из сэкономленного металла. По данным архивных документов в 1959 г. на заводе было подано и внедрено по экономии металла столько предложений, которые позволили сэкономить около 7 тыс. тонн жидкого металла и 110 тонн металла-проката, что свидетельствовало о хорошей работе рационализаторов. Однако трудовой подвиг рационализаторов оказался напрасным, т. к. всю «экономия съел брак, который очень велик» [13, л. 44]. Заместитель главного инженера завода, т. Ковалев, выход из этого положения видел в ежедневном и ежечасном до конца года занятии по снижению брака. В связи со сложившейся ситуацией предлагалось более строго наказывать конкретных виновников брака и бракоделов [Там же, л. 45].

В-пятых, случались задержки выдачи авторам вознаграждений. Статья «Рогатки на пути новаторов», размещенная на страницах Сталинградской правды, полностью подтверждает это положение на примере СТЗ: «Автор предложения по модернизации станка ПТ-26 т. Емельянов до сих пор не получил авторского вознаграждения за него; хотя руководители предприятия признают его предложение очень ценным» [5, с. 2].

В-шестых, недостаточная укомплектованность ремонтно-механического цеха (РМЦ) являлась еще одной проблемой, с которой сталкивались рационализаторы. Так, например, на заводе «Красный Октябрь» рационализаторами к XXII съезду КПСС были взяты социалистические обязательства – внести столько рационализаторских предложений, от внедрения которых экономия составила бы полугодовую зарплату рационализаторов. По итогам соревнования на конференции выяснилось, что члены этого кружка перевыполнили взятые обязательства. Они внедрились рационализаторские предложения на сумму, превышающую их годовую зарплату, что являлось, с точки зрения рационализаторов, трудовым подарком XXII съезду КПСС. Однако успех по внедрению организационно-технических мероприятий, новой техники, рационализаторских предложений, по замечанию самих рационализаторов, мог бы быть значительнее, если бы на заводе была решена проблема расширения механической базы. «Наш ремонтно-механический цех в настоящее время не в состоянии удовлетворить потребности организационно-технических мероприятий, и к тому же этот цех не в состоянии обеспечить запасными деталями основное прокатное оборудование», – отмечал механик завода А.А. Куприн [3, с. 3].

В-седьмых, нередко развитие массового движения рационализаторов, изобретателей и новаторов тормозили волокита, бюрократическое отношение к рассмотрению и внедрению творческих предложений. К примеру, на СТЗ изобретателями А.И. Стукаловым, Г.В. Кочетковским, И.Д. Морозовым и Н.А. Болтуновой было предложено устройство для полуавтоматической заливки форм металлом, которое, по сравнению с существующими, имело более простую конструкцию и обеспечивало разливку металла поворотом ковша вокруг вертикальной оси. Комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР квалифицировал это предложение как изобретение и рекомендо-

вал Сталинградскому тракторному заводу произвести разработку и испытание его в своих литейных цехах. Однако завод не торопился приступать к разработке предложения. Этот факт свидетельствует о невнимательном отношении руководителя предприятия к вопросам механизации производственных процессов [5, с. 2].

Таким образом, несмотря на отведенную Советским государством и КПСС значительную роль делу изобретательства и рационализации, в данной сфере имелось немалое количество проблем. Рационализаторы и изобретатели зачастую сталкивались с невнимательным отношением руководителей предприятий и цеховых советов ВОИР к изобретательству и рационализации как сферам деятельности, способным решать задачи, поставленные государством и КПСС. Это выливалось в волокиту при рассмотрении и внедрении рационализаторских предложений, задержку выплаты авторских вознаграждений, плохую организаторскую и оргмассовую работу руководства, что являлось тормозом на пути прогрессивной рационализаторской работы. Однако ВОИР, несмотря на проблемы поддержки инициативы и внедрения опыта рационализаторов, оставалось важным звеном в повышении эффективности производства, выполнении экономических планов и развитии технической культуры.

Литература

1. Барышева Н.Р. Из истории Всесоюзного общества изобретателей // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 2–2(58). С. 35–39.
2. Вергаскина Л.В. Рационализаторы и изобретатели промышленных предприятий Южного Урала в 50–60-е годы XX в. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2010. № 1. С. 15–19.
3. Вклад рационализаторов // Сталинградская правда. 1961. 29 сен. С. 3.
4. Двадцатый съезд КПСС. Москва. 14–25 февраля 1956 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9.: 1956–1960. 9-е изд., доп. и исп. М.: Политиздат, 1986.
5. Колотилин А., Мороз П. Рогатки на пути новаторов // Сталинградская правда. 1959. 16 июня.
6. Липатов А.В. Роль общественной инициативы в деятельности учреждений культуры Сталинградской (Волгоградской) области в конце 1950 – начале 1960-х гг. // Ключевские чтения. 2011: матер. Всерос. науч. конф.: сб. науч. тр. М.: Спутник+, 2011. С. 315–317.
7. Липатов А.В., Болганова Т.А. Всероссийское (Всесоюзное) общество изобретателей и рационализаторов: 85 лет служения отечеству // Актуальные проблемы отечественной истории: сб. науч. тр. М., 2017. С. 66–73.
8. Липатов А.В., Болганова Т.А. Становление и функционирование отделений ВОИР в СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: региональный аспект // Советское общество: идеи, результаты и оценки: матер. Всерос. науч. конф. 2017. С. 247–255.
9. Минеев А.И. Чувашский совнархоз и производственная активность работников промышленности // Вестник Чувашского университета. 2014. № 1. С. 39–42.
10. Морковкин Г.Г., Дёмина И.В., Дёмин В.А. Изобретательская и рационализаторская деятельность на Алтае в 20–30-х годах XX века // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. статей: 3 кн. Алтайский государственный аграрный университет. 2016. С. 32–34.
11. Мороз П, Колотилин А. Глушат инициативу новаторов // Сталинградская правда. 1958. 21 нояб.
12. Оргкомитет Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов 3 марта 1958 г. № 1. Председателям республиканских, краевых и областных советов профсоюзов // ЦДНИВО. Ф. Р. 6545. Оп. 1. Д. 1. Л. 6.
13. Протокол № 1 отчетно-выборочной заводской конференции общества изобретателей и рационализаторов на СТЗ от 21 января 1960 г. // ЦДНИВО. Ф. Р. 6545. Оп. 1. Д. 35. Л. 44–45.
14. Протокол № 1 отчетно-выборочной заводской конференции общества изобретателей и рационализаторов на СТЗ от 21 января 1960 г. // ЦДНИВО. Ф. Р. 6545. Оп. 1. Д. 35. Л. 50.
15. Протокол № 5 Заседаний заводского совета ВОИР СТЗ // ЦДНИВО. Ф. Р. 6545. Оп. 1. Д. 35. Л. 87–88.
16. Протокол № 10 Заседаний заводского совета ВОИР Тракторного завода от 19.08.60. // ЦДНИВО. Ф. Р. 6545. Оп. 1. Д. 35. Л. 101–102.
17. Справка о законности образования организации // ЦДНИВО. Ф. Р. 6545. Оп. 1. Д. 1. Л. 5.
18. Тихонов В.И. Движение рационализаторов и изобретателей на промышленных предприятиях Куйбышевской (Самарской) области (1966–1975 гг.) // Вестник Самарского государственного университета. 2009. № 7(73). С. 127–130.
19. Участникам и гостям VI съезда Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов [Электронный ресурс] // Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/54920> (дата обращения: 17. 02. 2018).
20. Харьянова Л.В. Участие молодых рабочих Алтая в движении рационализаторов и изобретателей в середине 1950-х – середине 1960-х гг. // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 296. С. 132–133.

TATYANA BOLGANOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

**THE PROBLEMS OF SUPPORTING THE INITIATIVE AND THE INTRODUCTION
OF RATIONALISERS AND INNOVATORS EXPERIENCE
IN STALINGRAD (VOLGOGRAD) AND THE REGION
IN THE END OF 1950S – THE BEGINNING OF 1960S**

The article deals with the problems of supporting the initiative and the introduction of rationalisers and innovators experience of Stalingrad (Volgograd) and the region based on the analysis and generalization of archival documents and local press from the period of the establishment of the All-Union Society of Inventors and Efficiency Experts (1958) to the beginning of the 1960s (new economic tasks). The causes of production problems and difficulties with the usage of the experience of leading workers at the factories of Stalingrad (Volgograd) are revealed.

Key words: *The All-Union Society of Inventors and Efficiency Experts, Stalingrad, Volgograd, rationalisers, inventors, innovators, Soviet science.*