

УДК 904

**А.В. ПИСЬМАРОВА**

(pismarova1407@gmail.com)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

### **ОБРАЗ ДРАКОНА В ДЕКОРЕ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ УКРАШЕНИЙ\***

*Рассматривается образ дракона в культуре Золотой Орды. Анализируется происхождение и семантическое значение символа дракона. Определяются основные характеристики внешнего облика дракона. Выявляются культурные связи Китая и Золотой Орды.*

**Ключевые слова:** археология, дракон, Золотая орда, Китай, декор, украшения, культура.

Дракон является одним из самых распространенных сюжетов в мировой культурной традиции, в которой нашли отражение различные этапы развития мировоззрения людей. Дракон – это сложный символ, мифологическое существо, которое присутствует во многих культурах, главным образом Азии. В его облике объединялись различные животные, которые символизировали противоположные миры: верхний (имел крылья, как у птицы) и нижний (имел тело змеи). Это обуславливает первую проблему в изучении данного символа – идентификации. На протяжении длительного времени образ дракона претерпевал различные изменения, появлялись новые элементы (усы, конкретное число когтей на лапах) и совершенствовались старые (вместо одной ноги появляется четыре). За много веков существования драконьего сюжета и его культа произошла их значительная трансформация в связи с их распространением и временной протяженностью. Происхождение образа дракона чаще всего относят к культуре Китая. Образ первобытного дракона относится ещё к эпохе неолита 8000–2100 гг. до н. э. (юань лун). Самые ранние находки, связанные с образом дракона, были обнаружены на стоянках, относящихся к культуре Синлунва (6200–5400 гг. до н. э.) на северо-востоке Китая. На стоянках культуры Яншао (5000–3000 до н. э., среднее течение р. Хуанхэ) близ Сиани были обнаружены глиняные горшки с драконьими мотивами. В 1987 г. была раскопана могила в Цзыян (пров. Хэнань), также отнесенная к культуре Яншао, возраст которой был около 6 тыс. лет, где рядом с останками мужчины был обнаружен дракон, сделанный из раковин мидий. Керамика с драконообразными мотивами была обнаружена при раскопках культуры Лянчжу (3400–2250 до н. э., нижнее течение и дельта р. Янцзы) [3]. Тот вид дракона, который известен нам в настоящее время, появляется в эпоху Шань (206 г. до н. э. – 220 г. н. э.).

Ученый ханьского времени Ван Фу записал такое описание дракона, согласно которому он имеет девять анатомических подобий: «Люди рисуют дракона с головой лошади и змеиным хвостом. Далее, существует выражение как «три соединения» и «девять подобий» (дракона). В направлении от головы к плечам, от плеч к груди, от груди к хвосту – это соединения. Девять подобий следующие: его рога – как у оленя, его голова – как у верблюда, его глаза – как у демона, его шея – как у змеи, его брюхо – как у моллюска, его чешуя – как у карпа, его когти – как у орла, его подошвы – как у тигра, его уши – как у быка. На своей голове он имеет нечто, похожее на широкий выступ (большую глыбу), которая называется чиму. Если у дракона нет чиму, он не может подняться в небеса» [Там же].

Китайские драконы внешне напоминают друг друга, но подразумевают разные эмоциональные и абстрактные идеи в разных контекстах. Драконы в восточной символике имеют большое разнообразие относительно символического значения при сходных внешних характеристиках. Таким образом, восточноазиатские драконы внешне гомогенны, но гетерогенны как символы [14].

Имеются точки зрения, что «ханьский» дракон появился вначале у племен Южной Сибири, Казахстана и Средней Азии во второй половине I тыс. до н. э., чтобы позже «вернуться» в Китай как заимствование.

\* Работа выполнена под руководством Сухоруковой Е.П., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

По другим наблюдениям, истоки образа дракона следует искать на Востоке, в дальневосточном центре возникновения производящего хозяйства. На Ближний Восток мотив дракона-ящера мог попасть через Индию, а на Север Европы – через Сибирь. А.М. Решетов [11, с. 81–93] указывает на широкую географию распространения символа дракона, а районом его формирования считает Юго-Восточную Азию. Он особо подчеркивает, что культ дракона с давних времён существовал у древних аборигенов Индокитая. Доказательством этого утверждения являются его изображения на бронзовых барабанах культуры Донгшон, которые использовались в культовых целях.

В пользу китайского происхождения кусающего свой хвост дракона свидетельствует погребальный комплекс из курганного могильника Маляевка-V, который датируется XIII – начало XIV вв., расположенного на правом берегу р. Ахтубы, вблизи Царевского городища. В 1998 г. в насыпи кургана 8 было исследовано погребение ребенка, где среди инвентаря находились серебряные с позолотой бляшки, с ажурными накладками из слоновой кости. На них было вырезано изображение свернувшегося в кольцо дракона, кусающего свой хвост. Туловище и лапы покрыты рядами резных углублений. От головы дракона назад отходят изогнутые S-видные рога с завитком на конце. На нижней челюсти имеется небольшая борода, а на затылке – подтреугольные заострённые крылья, на которых прорезаны продольные бороздки. Нос дракона загнут вверх завитком. Бляхи видимо служили украшением головного убора [Там же, с. 34]. Исаков Р.В., Афоньков Н.Н., Архангельский М.С., Павленко Ю.А., Шереметьев А.Г. относят эти украшения к китайскому происхождению [6, с. 233–246].

При упоминании данного погребального комплекса целесообразно перейти к вопросу распространения образа дракона на территории Золотой Орды. По мнению М.Г. Крамаровского, в монгольском прикладном искусстве образ дракона распространился с XIII в. [4, с. 412]. В золотоордынский период его изображения известны на значительной территории и различных изделиях: на поясных накладках, зеркалах, тканях, посуде, предметах вооружения и украшениях.

Так, например, на территории Золотой Орды бытовали пластинчатые браслеты с изображением дракона. Примером являются браслеты Симферопольского клада. Это парные браслеты, круглые в сечении, со схематическими резными головами драконов на концах. Головы частично покрыты чешуйчатым орнаментом [9, с. 7].

Другим примером использования образа дракона в украшениях является серебряная серьга с Водянского городища. Один её конец был загнут в петельку и оформлен в виде головы дракона, с детальной двусторонней проработкой уха, глаз, разинутой пасти [8, с. 37]. Также примечательными находками украшений являются глиняные формочки для отливки металлических украшений в виде стилизованного изображения дракона (обнаружены на городищах Укек и Самосдельское). Однако Е.М. Болдырева отмечает, что дракон на формочке из Укека отличается от традиционных китайских: у него отсутствует чешуя, нет рогов и гривы и т. д. [2].

Изображение дракона можно встретить и на зеркалах, являющихся атрибутом женского туалета. Примером является зеркальце, найденное у х. Николаевского. Это – круглое зеркало, на обороте, в центре которого круглая площадка, вокруг которой плохо различимое рельефное изображение стилизованных драконов, ограниченное тремя концентрическими валиками и широким бортиком [10, с. 224]. А.В. Пьянков и Б.А. Раев в своей работе обозначают данную находку, как плохую реплику китайского зеркала сунского времени, что, в свою очередь, снова подтверждает факт заимствования. Большая коллекция зеркал собрана с территории городища Укек. На Болгарском городище было обнаружено 54 экземпляра зеркала с изображением драконов и сидящих между ними божеств. Особенностью золотоордынских зеркал является большая стилизованность изображения дракона по сравнению с изображением на тканях [2].

Немногочисленными случаями являются поясные наборы с изображением драконов. Такие поясные наборы были обнаружены на территории города Болгара и на некоторых других памятниках эпохи Золотой Орды. Наиболее ярким примером является поясной набор из погребения могильника «Олень Колодезь» на Дону. Это серебряная позолоченная пряжка от парадного кожаного пояса. Она состоит

из сложно профилированной рамки, щитка и язычка. Между собой эти серебряные детали соединены железной осью. Лицевая поверхность рамки украшена тиснеными изображениями двух обращенных друг к другу драконов. Снаружи рисунок доработан точечной чеканкой. Щиток сделан из согнутой пополам прямоугольной пластины, сверху покрыт растительным орнаментом, а снизу – геометрическим, выполненным методом точечной чеканки [5, с. 97]. Также интересной находкой представляется поясной набор, найденный на территории городища Красный Яр в Астраханской области, украшенный стилизованным изображением дракона, с тщательно проработанными деталями. Е.М. Болдырева указывает на то, что дракон, в данном случае, изображен в китайском стиле, но с несоблюдением некоторых канонов изображения [2].

При определении значения изображения дракона на любой из категорий убранства необходимо учитывать вид дракона. Будь то летящий, играющий с жемчужиной, в виде узла или свернувшийся в кольцо дракон.

Интересной, относительно генезиса мотива свернувшегося в кольцо дракона в золотоордынский период, является находка бронзового медальона в Отраре (Южный Казахстан). На одной его стороне изображен всадник, стреляющий из лука, на второй – закрученный в кольцо дракон. Лапы когтистые, трехпалые; задние ноги повернуты вверх. Узкое змееподобное тело имеет волнистый гребень на спине. Хвост на конце загнут в растительный усик, смыкаясь с оскаленной пастью рептилии. Находка происходит из культурного слоя конца XIII – начала XIV в., датируется XIII в. М.В. Ельников в своём исследовании указывает, что дракон из Отрара близок по изображению китайскому небесному дракону «лун» [4, с. 413]. Две стороны медальона противопоставлены друг другу: реалистичное изображение всадника и фантастического существа – дракона. Учитывая распространённость дуализма во многих религиях, логично связать изображения на медальоне со сценой борьбы добра и зла, праведного и неправедного. Отсюда вытекает возможное отрицательное значение драконьего изображения. Воин – защитник, символ добра и праведности, а дракон, наоборот, – символ зла, который несёт в себе опасность.

В золотоордынский период на огромных просторах между Дунаем и левобережьем Волги бытовали округлые серьги в виде головы дракона-змия, кусающего себя за хвост. Несмотря на то, что такой вид находок встречается на значительной территории (только среди кочевого и оседлого населения), серьги такого вида не являются многочисленными.

Примером такого вида находок является серьга со стилизованной головой дракона-змия из Старого Орхеля. «Определенная как височное кольцо с головой дракона (диаметр серебряного изделия 2,3 см) серьга обнаружена в погребении 57. Змееподобное тело закручено в кольцо, поверхность ровная, в сечении округлой формы, хвост на конце слегка заужен и округлен. Голова, оформленная в вертикальных пропорциях, отделена от туловища незначительным пропилом у нижней челюсти монстра. Уши обозначены заостренными вверх выступами и углублениями. Глаза выделены углубленным горизонтальным полуovalом. Пасть широко открыта, челюсти на концах украшены волютами. Хвост и пасть почти смыкаются» [Там же].

Значительный объём материала по этому вопросу проанализировал М.В. Ельников и пришёл к выводу, что при незначительных отличиях все серьги с головой дракона-змия принадлежат к одной культурной традиции. Это подтверждается и оформлением сюжетной композиции (кусает себя за хвост), и размерами изделий, средний диаметр которых равен 2,2–2,3 см. Не совсем понятна такая деталь как уши (ухо), что может трактоваться также как рог монстра [Там же, с. 419]. Данный элемент соответствует стилистике дракона «лун». Подробно он был рассмотрен в работе А.Э. Терехова «Три аспекта ханьских представлений о драконах (лун)», который отмечает следующую особенность: «бо-шань, как черта внешности дракона, упоминается лишь в описаниях, но, как правило, отсутствует на изображениях» [13, с. 334]. Этим объясняется сложность в определении данного элемента применительно к драконам, распространённым на территории Золотой Орды.

В общем, сюжет в виде головы дракона-змия, кусающего себя за хвост, связывается исследователями с солярной символикой и бессмертием. В дополнение к этому, сакральная нагрузка усиливалась металлом, из которого изготовлены серьги: золото – солнце, серебро – луна.

Итак, дракон – это геральдический символ, который был широко распространен среди монгольских народностей, а также среди народов Сибири и Дальнего Востока как в средневековье, так и в новое время. Причем образ дракона использовался в числе предметов принадлежащих как к элите, так и обычному населению. Исходя из значения символа дракона в Китае (символ императорской власти), степени распространённости драконьей атрибутики на территории Золотой Орды можно предположить, что данный образ являлся показателем имущественного статуса его владельца. В то же время изображение дракона встречается на бытовых предметах и украшениях равно как из дорогого материала (драгоценные металлы), так и из материала недорогого, что указывает на возможность принадлежности предметов с изображениями драконов сословию, не обладающему особой властью и богатством.

Также следует отметить, что иконографически изображение дракона в большинстве случаев на атрибутах украшений соответствует традиционным китайским драконам, но это не может являться показателем того, что перенималось и его семантическое значение. Образ дракона мог использоваться не китайскими народами без особого обращения на его семантическое значение, а на территории Золотой Орды, скорее всего, ему придавался свой особый смысл, отличный от того, который ему придавали в Китае. Об этом может свидетельствовать длительность использования данного образа в культуре кочевников эпохи Золотой Орды.

Таким образом, образ дракона использовался на территории Золотой Орды в качестве особого символа. Существуют общие семантические значения, перекочевавшие вместе с драконьим символом из культуры Китая в культуру кочевников (дракон как олицетворение могущества и величия), однако с трудом можно говорить, например, об аналогичной степени сакральности этого образа у золотоордынцев. С уверенностью можно сказать, что для Золотой Орды драконы являются заимствованием и имеют особое значение в собственной культуре.

### Литература

1. Акишев А.К., Байпаков К.М. Медальон с изображением борьбы с драконом из Отрара // Советская археология. 1981. № 4. С. 229–237.
2. Болдырева Е.М. Образ дракона на тканях и атрибутах костюма эпохи Золотой Орды [Электронный ресурс]. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2007/12/AE/Boldyreva.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/12/AE/Boldyreva.pdf) (дата обращения: 01.04.2018).
3. Вильямс К.А. Энциклопедия китайских символов (Восточный символизм). М.: Изд-во Царева, 2000.
4. Ельников М.В. Образ дракона-змия на серьгах золотоордынского периода: культурно-хронологический аспект // *Stratum Plus Journal*. 2005–2009. № 6. С. 410–420.
5. Ефимов К.Ю. Золотоордынские погребения из могильника «Олень-Колодезь» // *Донская археология*. 1999. № 3–4. С. 93–108.
6. Исаков Р.В., Афоньков Н.Н., Архангельский М.С., Павленко Ю.А., Шереметьев А.Г. К вопросу атрибуции золотоордынских накладок из курганного могильника Маляевка-V // *Поволжская археология*. 2014. № 1(7). С. 233–246.
7. Королев К.М. Китайская мифология: энциклопедия. М.: ЭКСМО 2007.
8. Лапшин А.С. Отчёт об археологических исследованиях, проведённых Волго-Ахтубинской археологической экспедицией на Водянском городище у г. Дубовки Волгоградской области в 2015 году. Волгоград, 2016.
9. Мальм В.А. Симферопольский клад. М.: Внешторгиздат, 1987.
10. Пьянков А.В., Рае Б.А. Металлические зеркала из коллекции Донского музея (Новочеркасск) // *Материалы по археологии Волго-Донских степей*. Волгоград, 2004. № 2. С. 219–239.
11. Решетов А.М. Дракон в китайской мифологии // *Материальная культура и мифология: сб. музея антропологии и этнографии*. Ленинград, 1981. Т. XXXVII. С. 81–93.
12. Сергацков И.В. Отчёт о раскопках курганов близ села Царёв в 1998 г. Волгоград, 1998.
13. Терехов А.Э. Три аспекта ханьских представлений о драконах (лун) // *Общество и государство в Китае: XLI науч. конф.* М.: Вост. лит., 2011. С. 334–352.
14. Цигуан Чжао. Исследование драконов: Восток и Запад / пер. с кит. В.В. Горошкова. Peterlang, 1992. [Электронный ресурс]. URL: <http://dragonology.ru/%D1%87%D0%B6%D0%B0%D0%BE-%D1%86%D0%B8%D0%B3%D1%83%D0%B0%D0%BD-%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0-1/> (дата обращения: 01.04.2018).

*ANASTASIYA PISMAROVA*  
*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**THE IMAGE OF THE DRAGON IN THE DECOR  
OF THE GOLDEN HORDE JEWELRY**

*The article deals with the images of the dragon in the Golden Horde culture. The origin and the semantic meaning of the dragon image are analyzed. The main characteristics of the dragon appearance is determined. The culture connections between China and the Golden Horde are revealed.*

**Key words:** *archeology, dragon, the Golden Horde, China, decor, jewelry, culture.*