

УДК 93

В.С. ХРИЩАТЫЙ

(vladislav.hrischatiy@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ПЕРВАЯ ЧЕЧЕНСКАЯ КАМПАНИЯ 90-Х ГОДОВ И СМИ*

*Рассматривается роль СМИ в освещении событий Чеченского конфликта
(Первой чеченской войны).*

*Ключевые слова: СМИ, Первая чеченская кампания, ЧРИ,
межнациональный конфликт, Российская газета.*

За последнюю четверть века средства массовой информации (СМИ) превратились в реальную силу, что заставляет не только считаться с ними, но и предъявлять им серьёзные требования. Как показывает анализ средств массовой информации, в условиях межэтнической напряженности они могут служить как консолидирующей, сплачивающей силой, так и разъединяющим, усугубляющим фактором. Отображение вооруженных столкновений в СМИ относится к разряду наиболее острых общественно-политических вопросов, которые с каждым годом привлекают все большее внимание со стороны историков, социологов, политологов. Интерес к данному вопросу определен тем, что средства массовой информации считаются одним из методов инициирования либо, наоборот, урегулирования столкновений. Но данное регулирование носит крайне двойственный характер: СМИ имеют все шансы усугублять, либо смягчать процесс формирования столкновений, содействовать эскалации напряженности, либо принимать участие в ходе умиротворения и общественного восстановления уже после окончания конфликта. Другими словами, средства массовой информации начали выступать в качестве важного орудия в управлении вооруженными столкновениями, что и определяет актуальность обращения к теме изучения роли СМИ в межэтнических конфликтах.

Первая чеченская кампания 1994–1996 гг. сегодня определяется как «внутрироссийский вооруженный конфликт между федеральными войсками (силами) и вооруженными формированиями Чеченской Республики Ичкерии (ЧРИ), созданными в нарушение законодательства Российской Федерации» [4].

Условия, оказывающие существенное воздействие на полноценный труд СМИ, особенно наглядно обнаружилось именно во время данного конфликта.

Желание ЧРИ сформировать независимое государство определило ту опасность, которая грозила территориальному единству Российской Федерации. Как раз данный факт составляет отличительную черту вооруженного столкновения в Чечне: он совершается на территории Российской Федерации и юридически никак не считается интернациональным, однако в него втянуты международные силы.

Многие отечественные СМИ при освещении данного конфликта выбрали метод провокаций. При изучении статей в печатных изданиях «Московский комсомолец» и «Известия» можно прийти к выводу, что только в одном из четырех использованных материалов упоминалась либо раскрывалась позиция уполномоченных представителей Российской армии о военных действиях, остальные материалы были посвящены Чеченской армии, или «ужасам войны», виновными в которых признавались в первую очередь «русские, нарушившие мирную жизнь чеченской республики». Опросы общественного мнения, проводимые общероссийским телеканалом НТВ, показывали, что с каждым месяцем для среднего зрителя данного канала своя собственная армия становится всё более «чужой», тогда как цели чеченских, дудаевских боевиков – всё более «близкими и понятными». Вместо помощи и защиты своей же армии шла неизменная её дискредитация.

СМИ преднамеренно стремились уничтожить столетиями сформировавшееся доброжелательное отношение россиян к российскому ратнику, солдату, офицеру. Большая часть репортажей была за-

* Работа выполнена под руководством Ленивихиной Н.О., старшего преподавателя кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

полнена описаниями трупов российских солдат, уничтоженной техники, однако практически не указывались потери среди дудаевских боевиков. Та часть изданий, которая поддерживала те или иные действия правительства, подверглась со стороны «демократических» СМИ травле и осмеянию. Одним из таких изданий являлась «Российская газета», подвергшаяся осуждению лишь за то, что в ней печатались статьи, выдержанные, преимущественно, в официальном русле. Главами так называемых «демократических» СМИ («Московский комсомолец», «Новая газета», «Общая газета» и др.) было составлено множество заявлений к изданиям, поддерживающих действия властей. Так, в одном из них заявлялось: «Мы прекрасно понимаем, что не дело средств массовой информации организовывать акции гражданского протеста. Но все обычные способы вразумления власти, которыми располагали СМИ, уже использованы. О варварстве и бесперспективности этой войны сказано и написано все, что можно, а конвейер человекоубийства работает как ни в чем не бывало» [5, с. 241].

Правительственные средства массовой информации предпринимали меры по противодействию данной тенденции. Например, «Российская газета» на момент проведения первой чеченской кампании обнародовала открытое письмо коллективам редакций, которые критиковали её деятельность и её последователей. Прочитируем некоторые отрывки из данного письма: «Да, мы скорбим, как и все нормальные люди, скорбим по погибшим на Северном Кавказе. И слезы матерей разрывают наши сердца. Газета не раз выступала и выступает с резкой критикой того, как была организована операция. Но мы не можем печатать так называемых правозащитников, которые призывают военных к дезертирству, призывают русских собирать деньги на оружие для чеченских боевиков, которые зовут натовские самолеты бомбить Москву. Считаем подобную защиту человеческих прав изуверством и патологией... А мы живем в России и умрем на Родине. Нам бежать некуда. Мы любим нашу Родину и не будем ее продавать... И, защищая все, что нам дорого, мы печатаем правду о сотнях тысяч изгнанных из Чечни россиян, о леденящих душу фактах изуверства, когда бандиты кастрируют раненых, насилюют детей. И это факты не только сегодняшнего дня, это – три года ужасов». Сотрудники газеты подчеркивали, что они выступают за права «людей», а не «бандитов», в отличие от тех газет, теле- и радиоканалов, которые «почему-то на стороне боевиков» [3, с. 1].

Данный конфликт в западных СМИ представлен как народный – «русские против чеченцев» и как имперский – вся мощь России против крохотного горского народа. Никого не интересовал ни национальный состав республики, ни традиции сосуществования народов на Кавказе. Сергей Георгиевич Кара-Мурза, советский и российский учёный, говорил о том, что чеченская катастрофа России, согласно западным изданиям, – «хорошо разыгранный спектакль. Актеры – Ельцин и Дудаев, Шахрай и Ковалевы, Клинтон и Ле Карре – вроде бы не связаны друг с другом, каждый играет свою роль. Но следуют одной невидимой нам дирижерской палочке» [1, с. 3].

С.Г. Кара-Мурза провел сравнительный анализ публикаций из различных изданий западной прессы на предмет того, что же пишут за рубежом о Чеченской республике, и пришел к заключению: «Судя по масштабу всей кампании прессы, война в Чечне занимает в глобальной политике гораздо более важное место, чем мы думаем у себя дома. Видно, ее предполагают превратить в добывающий Россию удар... Чечне с первых же чисел декабря отводят по целой странице в ведущих газетах – вещь необычная. Важный факт: демократическая пресса и ТВ в Москве умалчивают о той роли, какую придает Чечне западная пропаганда» [Там же, с. 3]. В соответствии с выводами ученого, преобладающая часть западных СМИ неоспоримо занимает сторону Дудаева, печатные издания отождествляют Чеченскую республику с ареной, на которой идет борьба между христианами и мусульманами, и, что самое, возможно, удивительное, создавая идеал в образе Дудаева, пресса фальсифицирует факты, говоря, к примеру, что «Дудаев победил на выборах 27 октября 1991 г., получив 90,1% голосов... но Москва не признала первых демократических выборов в Чечне» [Там же, с. 3].

Отклик жителей России на чеченский конфликт, характерные черты его отображения в СМИ послужили началом для создания предмета исследований, проделанных в 1995 г. Всероссийским институтом прессы и общественной информации. Благодаря результатам данных исследований было выясне-

но о «провале информационно-пропагандистского освещения чеченских событий». Причинами этого провала явились следующие два факта: во-первых, вполне предсказуемое снижение уровня интереса населения к политике в целом. Так, по сообщению социологов, около 57% москвичей заявили, что мало внимания уделяют событиям в Чечне. Во-вторых, в средствах массовой информации отсутствовали аналитические материалы, которые помогли бы раскрыть и без того сложную ситуацию в Чеченской республике и необходимость разрешения данного конфликта. Отсюда заключалось, что общество было не готово к принятию такого рода информации, и начало военной кампании стало полнейшей неожиданностью для большинства жителей нашей страны.

Чеченские события продемонстрировали российскому обществу, что «четвертая власть» в нашей стране стала серьезным соперником и исполнительной, и законодательной, и судебной власти. СМИ вместо «объективного отражения общественного мнения взяли за решительное и массированное его формирование и в очередной раз доказали, что телевидение, радио и пресса – это самостоятельная политическая сила, диктующая стране не только концепцию государственного строительства, но и формы, методы его осуществления» [2, с. 1].

В условиях чеченских событий конца XX в. сложилось целое поколение «журналистов», ради «горячей информации» способных не только на неосторожные высказывания и на размещение непроверенной информации, но и сознательно фальсифицирующих факты, позволяющих оскорбительные высказывания (т. н. «язык вражды»), что часто приводило к обострению ситуации.

Исследование всего комплекса информации по проблемам межэтнических столкновений позволяет определить задачи и миссию СМИ в деле их предотвращения, управления действиями по урегулированию столкновений. От просветительской работы СМИ и от мастерства, объективности и ответственности корреспондентов в огромнейшей степени зависит поддержание в России гражданского мира.

В современном мире СМИ безусловно играют большую роль, с их помощью люди со всего мира реализуют свое право на получение информации, но только от самих журналистов зависит, насколько они будут профессионально выполнять свою «миссию». Необходим долгий труд по пересмотру сложившихся представлений и культурных установок. Важную роль в данном процессе могут сыграть и СМИ. При условии, что сами корреспонденты станут овладевать новой профессиональной культурой, которая отвечала бы сегодняшнему этапу развития РФ. Ясно одно: современная журналистика, не обладающая четкими понятиями этики и морали, не может быть достойным помощником в процессе воспитания толерантности.

Литература

1. Кара-Мурза С. Форрестол и Фатима // Советская Россия. 1995. 14 фев.
2. Легенды и мифы второй древнейшей // Российская газета. 1995. 21 янв.
3. О позиции «Российской газеты» // Российская газета. 1995. 21 янв.
4. Первая чеченская кампания 1994–1996 годов [Электронный ресурс] // РИА Новости. Россия сегодня. URL: <https://ria.ru/spravka/20141211/1037221201.html> (дата обращения: 01.04.2018).
5. Только так мы можем остановить войну: заявление руководителей СМИ // Власть, зеркало или служанка? Энциклопедия жизни современной российской журналистики: в 2-х т. М.: Издание Союза журналистов России, 1998. Т. 2.

VLADISLAV KHRISHCHATYI

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE FIRST CHECHEN CAMPAIGN OF THE 1990-S AND MASS MEDIA

The article deals with the role of mass media in covering the events of the Chechen conflict (the First Chechen War).

Key words: mass media, the First Chechen campaign, CRI, ethnic conflict, "Russian newspaper".