

УДК 433.902.01

**Г.Н. АЗАРОВ**

(azarov1993@yandex.ru)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

**К ВОПРОСУ ОБ ИМПОРТЕ У САРМАТОВ  
ВОЛГО-ДОНСКОГО РЕГИОНА  
(по материалам погребений Волгоградской области)\***

*Проанализированы и обобщены материалы, посвященные экономическим и культурно-политическим связям сарматов Волго-Донского междуречья с торгово-ремесленными центрами Северного Причерноморья. Приведены примеры о возможных контактах оседлого населения с кочевым миром. Основываясь на данных письменных источников, археологических материалов, говорится о торговых связях с центрами Северного Причерноморья. Частично раскрывается вопрос о существовании караванных торговых путей у кочевников Нижнего Поволжья.*

*Ключевые слова: Волго-Донское междуречье, история сармат, импорт, кочевники, номады, нижнее Поволжье, письменные источники, сарматы, сарматская культура, северное Причерноморье, торговля, экспорт.*

В научной литературе понятие «ранние кочевники» или «древние кочевники» [15, с. 13.], отражающее особенности и характерные черты хозяйственного уклада племён, тесно связано с кочевым населением степей. Само понятие «кочевники», определяющее тип хозяйственного уклада савроматов и сарматов, появилось в 60-х годах в работах К.Ф. Смирнова.

Импортные изделия считаются одной из наиболее красочных и ценных категорий находок в погребениях кочевников. Они подтверждают контакты их с оседлыми соседями, в результате которых сарматские племена приобретали те или иные изделия, которые были им необходимы. Импортные вещи, обнаруженные в погребениях сарматов, являются единственным свидетельством разнообразных внешних связей кочевников, т. к. отрывочность полученных сведений из письменных источников не позволяет воссоздать целостное представление о культурных контактах сарматов. Такое состояние характерно для античных и римских источников, описывающих культуру сарматов Волги и Дона. Следовательно, необходимость анализа импортных вещей предоставит возможность исследователям подробно и всесторонне изучить не простые процессы торгово-культурной и политической жизни Волго-Донских кочевников сарматской эпохи.

Выделение категорий или групп импортных изделий в разных периодах сарматской культуры, обозначение путей и способов их попадания или проникновения в погребения кочевников Нижнего Поволжья – все это позволяет по-новому взглянуть на некоторые аспекты торгово-экономической, политической и социальной жизни номадов. Сравнение же импортных изделий, происходящих из комплексов номадов двух регионов, может позволить сделать вывод об интенсивности этих контактов, а также оценить степень значимости того или иного центра в различные периоды.

Контакты различного рода двух миров со специфичными экономиками, хозяйственно культурным укладом, а именно кочевого и оседлого населения на протяжении долгого времени исследуются многими авторами.

Археологические открытия элитных погребальных комплексов сарматской культуры повлекли невероятный рост заинтересованности к проблемам истории и культуры сарматских племен. Эти могущественные варварские народы оказывали существенное и решающее воздействие на историческое

\* Работа выполнена под руководством Лапшина А.С., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

развитие торгово-культурных центров Северного Причерноморья, Закавказских государств, и, в небольшой степени, на пограничные римские провинции. Быстрого увеличения археологических источников, повлекли за собой незамедлительные попытки переосмысления сведений о сарматах и сарматской эпохе. Сочетая сведения из различных источников, исследователи предложили наиболее общие реконструкции, в описании области расселения отдельных сарматских племен, маршруты их передвижения, а, кроме того, подвергли переоценке известные данные, полученные из трудов античных авторов о военно-политической истории сармат [5, с. 1.].

Из сведений Страбона, следует, что II в. до н. э. в Восточно-Европейской равнине на ведущие позиции выходят такие племена, как аорсы, верхние аорсы и сираки, и др., ознаменовав начало «сарматской эпохи». Они представляли собой военно-политические объединения. Античные авторы утверждают, что сарматы, которые активно участвовали в политической жизни Причерноморского региона, предварительно объединявшись в большие этнополитические союзы, состояли из несколько племен [21, Кн. II, Гл. III, С. 21].

Сарматские племена обратили на себя внимание государств Северного Причерноморья и других держав того времени. В подтверждение слов, в работе «Истории» Полибий, пишет о мирном договоре между Понтийским царем Фарнак I и европейскими правителями, среди которых упоминается сарматский царь Гатал [10, с. 11].

Вопросы, связанные с экономическими и культурными контактами сарматов, рассматривались такими исследователями, как М.Г. Мошковой, К.Ф. Смирновым, В.П. Шиловым, Л.Т. Яблонским; в Поволжье: Б.Ф. Железчиковым [9], В.М. Клепиковым [11], В.Е. Максименко [15], В.И. Мамонтовым, А.С. Скрипкиным [20]; в Северном Причерноморье: В.И. Костенко, С.В. Полиным, А.В. Симоненко [19]; в Предкавказье и Прикубанье: Н.Е. Берлизовым [3], В.Б. Виноградовым [5], И.И. Марченко. Ими рассматривались так же вопросы хронологии, типологии сарматской культуры и её региональные особенности, концепции миграционных моделей сарматов, проблема времени и характер освоения сарматами нижнего Подонья и Северного Причерноморья, Предкавказья [7].

При изучении импортных изделий обнаруженных в погребениях кочевников Волги и Дона IV в. до н. э. – IV вв. н. э., особо уделялось внимание анализу отдельных предметов или категорий импортных вещей. Конечно же, объектами исследования стали наиболее редкие и ценные предметы импорта.

В работе Е.В. Игуменшевой приведены торговые пути и возможные варианты взаимодействия сарматов с ремесленными центрами Северного Причерноморья и Кавказа [10]. Например, А.М. Волович и М.Г. Мошкова полагают, что на раннем этапе истории сарматов Нижнего Поволжья основным источником импортных изделий были города и хоры Северного Причерноморья, например, г. Танаис [6, 18].

Трудности взаимоотношений сарматских племен с ремесленными центрами Северного Причерноморья и Римской Империей затрагивает Д.Б. Шелов в своих трудах [23]. В.В. Кропоткин, изучая римский импорт, сделал вывод о спорадических контактах Римской Империи, торговых греческих эмпорий с Южным Приуральем и Прикаспием. Необходимо также отметить выделенные В.П. Шиловым пути проникновения римских вещей, а именно дары, торговые связи, военные трофеи и внутренний обмен [24, с. 23].

В.П. Глебов в своей диссертации, посвященной материальной культуре сарматов Нижнего Поволжья, рассмотрел и проанализировал комплексы вещей, которые были распространены и характерны для кочевников Нижнего Подонья. Особое место в его работе занимает анализ импорта, обнаруженного в погребениях, в том числе и гончарная керамика. На основе накопленного и изученного материала В.П. Глебов, выделил типы импортной керамики, создав на основе собственную типологию импортной керамики Нижнего Подонья [7].

Ремесленные и торговые центры Северного Причерноморья, несмотря на свое особое двойственное расположение, а именно являясь северо-восточной окраиной греко-римского мира, всё же играли одну из центральных ролей в экономической и политической жизни Восточно-Европейских степей, активно и успешно выстраивая взаимоотношения с обоими мирами.

Классификация и типологизация импортного вещественного материала способствует разработке хронологии сарматской культуры. Курганы и могильный инвентарь, как источник изучения сарматов, являются единственным материальным и наиболее доступным для исследователей. Необходимо отметить, что при изучении вопросов культурного и экономического взаимодействия сарматов, для хронологических построений сарматской культуры приобретает значение массовый вещественный материал, найденный в погребениях. В свою очередь, расширение ассортимента товаров античного времени, обнаруженных у сарматов, способствует открытию новых мест и их производству. В комплексе все данные подтверждают прогресс культуры и ремесла в Средиземноморье в I в. н. э. Отсюда следует развитие международной торговли и массовое поступление изделий из ремесленных мастерских греков и римлян в глубинные районы степей Волго-Донского междуречья.

Придерживаясь общепринятых категорий импортной гончарной керамики, выработанных рядом исследователей (Н.Е. Берлизов, В.Д. Блаватский, В.Е. Максименко, В.И. Мамонтов, И.В. Сергацков, А.С. Скрипкин, К.Ф. Смирнов, Д.Б. Шелов, В.П. Шилова), мы также относим к следующим группам: краснолаковая керамика, красноглиняная керамика, сероглиняная керамика, миски, кружки, миниатюрные сосудики, ритуальные сосудики, которые, естественно, использовались как в быту, так и в похоронных ритуалах. В ряде случаев посуду специально изготавливали для погребальной церемонии.

В статье рассматриваются категории импортных вещей, которые получили широкое распространение и информативны в хронологическом отношении, а также те вещи, которые вызывают наибольший интерес у исследователей.

В настоящее время большинство археологов признают, что сероглиняная гончарная керамика, будучи самой многочисленной, происходит из центров производства Кубани, Нижнего Дона, Северного Кавказа [13, с. 107]. Сероглиняная керамика представлена следующими категориями: горшки, кувшины, кружки, миски.

### **Сероглиняная керамика**

В.М. Клепиков в 2002 г. обнаружил при раскопках могильника «Солодовка 1» развал глиняного сосуда (горшковидной формы с шаровидным туловом, с высоким расширяющимся горлом; по плечикам проходят два параллельных неглубоких желобка; с одной стороны, в верхней части тулова прилеплен круглый выступ – ложный носик-слив; в центре выступа сделано небольшое углубление, имитирующее отверстие; тулово сосуда подлощено) (см. рис. 1.1 на с. 12).

Л.В. Гуренко в 2003 г. у хут. Веселый найден сероглиняный кувшин II в. н. э. с туловом биконической формы с округлыми боками и невысокой воронкообразной горловиной, в месте перехода горловины в тулово проходит кольцевой валик [2, с. 47–48] (см. рис. 1.2 на с. 12).

В курганном могильнике «Вербовский III» был обнаружен кувшин станковой работы. Кувшин имеет реповидное тулово, высокую горловину, переходящую в широкую площадку венчика, край которого резко отогнут наружу. От средней части горловины к верхней части тулова прикреплена небольшая Г-видная ручка (см. рис. 1.3 на с. 12).

При раскопках курганного могильника «Вербовский I» найден сероглиняный реповидный кувшин станковой работы, имеющий высокую горловину, край которой отогнут наружу (см. рис. 1.4 на с. 12).

Сероглиняная гончарная чаша (вторая пол. II–III в. н. э.) найдена у пос. Аксай Октябрьского р-на В.М. Клепиковым, расположенная на высоком поддоне, имеет прямой бортик и острое ребро при переходе от бортика к стенке [2, с. 12–13] (см. рис. 1.5 на с. 12).

### **Краснолаковая керамика**

В.И. Мамонтовым в 2015 г. в могильнике «Вербовский I» найден небольшой черноглиняный сосудик с реповидным туловом и воронковидной узкой горловиной станковой работы с хорошо сглаженной поверхностью (см. рис. 1.6 на с. 12).

Черноглиняная миска I в. н. э. найдена у пос. Первомайский Калачевского р-на. По верхней части миски проведены шесть параллельных круговых резных линий [11, с. 25] (см. рис. 1.7 на с. 12).

Находка начала III в. до н. э. из могильника Кривая Лука VI погребения 14 кургана 1. Рядом с амфорой обнаружена чернолаковая миска с загнутым краем на кольцевом поддоне. Такие миски характерны для античных центров Северного Причерноморья. Так, в керамическом комплексе Херсонеса Таврического они являются частыми находками и датируются IV – серединой III в. до н. э. [2, с. 192] (см. рис. 1.8 на с. 12).

Круглый ангобированный орнаментированный канфар I в. н. э. найден В.И. Мамонтовым в 1984 г. у пос. Первомайский. Тулово канфара покрыто красным лаком. Петлевидные ручки имеют прямые выступы над ними [2, с. 127] (см. рис. 1.9 на с. 12).

У с. Ильевка обнаружен краснолаковый кувшин. У амфоры две ручки и тонкий отогнутый наружу венчик. По широкой части тулова проходят три резные круговые бороздки, от которых ко дну спускаются резные линии – каннелюры [11, с. 127] (см. рис. 1.10 на с. 12).

В ходе охранных раскопок могильника «Вербовский I» в 2015 г. В.И. Мамонтов нашёл небольшой черноглиняный сосудик с реповидным туловом и воронковидной узкой горловиной, станковой работы с хорошо сглаженной поверхностью, глина чёрная с вкраплениями частиц мела (см. рис. 1.11 на с. 12).

### **Красноглиняная керамика**

Красноглиняный кувшин II–I вв. до н. э. найден В.М. Клепиковым в 2000 г. у с. Перегрузное Октябрьского р-на, погребение 4. У кувшина шаровидное тулово, переходящее в высокую горловину с вертикальной ручкой. Дно выделено круговым поддоном [2, с. 144] (см. рис. 1.12 на с. 12).

Красноглиняная миска станковой работы, найдена в 2009 г. в могильнике «Вербовский I» (венчик прямой, тулово после ребра резко направлено к небольшому доньшку; глина красная, хорошо вымучена и обожжена; на поверхности миски заметны горизонтальные полосы, оставшиеся от формовки) (см. рис. 1.13 на с. 12).

### **Миниатюрные сосудики**

Изящный флакон из гагата из Вербовского I – это небольшая ёмкость с округлой крышечкой и полостью для хранения пахучего вещества. Из кусочка гагата вырезано рельефное изображение шестилучевой звезды. Внешняя поверхность флакона заполирована. Возможно, флакон носился в «кисете» на груди (см. рис. 1.14 на с. 12).

### **Ритуальные сосудики**

Унгвентарий II–I вв. до н. э. найден у с. Перегрузное Октябрьского р-на (группа I, курган 23, погребение 6) В.П. Клепиковым в 2001 г. (глиняный унгвентарий с веретенообразным туловом, высокой ножкой, с выделенным основанием) [Там же].

Унгвентарий второй пол. II–I в. до н. э. найден В.П. Шиловым в 1964 г. у ст. Жутово Октябрьского р-на (курган 27, погребении 4) (глиняный унгвентарий с веретенообразным туловом, высокой ножкой на выделенном основании) [2, с. 130] (см. рис. 1.15 на с. 12).

Импортная гончарная керамика важна для хронологических разработок, она дает возможность установить направление культурно-экономических связей сарматов с ремесленными центрами её производства.

Следует отметить, что керамика у сарматов имела многофункциональное назначение. Она активно использовалась как в хозяйстве, так и в религиозных церемониях. В погребения могли помещать не только специально изготовленные для обряда сосуды, но и уже использованную в быту посуду, в том числе реставрированную. Установить место производства керамики, обнаруженной в сарматских комплексах, теперь позволяют как морфологические признаки, так и технологические особенности.



**Рис. 1.** Категории импортной керамики из погребений

**Примечание.** 1. Горшок с шаровидным туловом. 2. Горшок биконической формы. 3. Кувшин с репевидным туловом. 4. Кувшин станковой работы. 5. Миска на высокой ножке-поддоне. 6. Черноглиняный кувшин с реповидным туловом. 7. Миска с прямым венчиком. 8. Миска с орнаментом. 9. Орнаментированный канфар. 10. Пеллика с ручками. 11. Сосуд с реповидным туловом. 12. Кувшин с шаровидным туловом. 13. Красноглиняная миска. 14. Флакон из гагата. 15. Два угвентария.

### Литература

1. Аммиан Марцеллин. Римская история / пер. с лат. Ю.А. Куликовского, А.И. Сонни. СПб.: Алетей, 1994.
2. Археологическая энциклопедия Волгоградской области. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009.
3. Берлизов Н.Е. Ритмы Сарматии. Савромато-сарматские племена Южной России в VII в. до н. э. – V в. н. э. Краснодар: КГУКИ: Парабеллум. 2011. Ч. I.
4. Брашинский И.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V – III вв. до н. э. Л.: Наука: Ленингр. отд-ние, 1980.
5. Виноградов Ю.Г. Очерк военно-политической истории сарматов в I в. н. э. // Вестник древней истории. 1994. № 2. С. 151–170.
6. Волкович А.М. К южным связям Прикамья в последние века до н.э. и в первые века н.э. // Труды отдела истории первобытной культуры Государственного Эрмитажа. Т. 1. Л., 1941.
7. Глебов В.П. Раннесарматская культура Нижнего Подонья II–I вв. до н. э.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2010.
8. Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М.: Наука, 1982.
9. Железчиков Б.Ф., Сергацков И.В., Скрипкин А.С. Древняя история Нижнего Поволжья по письменным историческим источникам. Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1995.
10. Игуменшева Е.В. Торгово-экономические и культурные связи кочевого населения Южного Приуралья и Нижнего Поволжья VI–I вв. до н. э.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2011.

11. Клепиков В.М., Шинкарь О.А. Раннесарматские погребения у с. Перегрузное // Материалы по археологии Волго-Донских степей: сб. ст. Волгоград, 2004. Вып. 2.
12. Мамонтов В.И. Древнейшее население Левобережья Дона: (по материалам курганного могильника Первомайский VII). Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2000.
13. Мамонтов В.И. Отчет о работе Донской экспедиции ВГСПУ в Волгоградской области в 2009 г. // Архив ВОКМ.
14. Мамонтов В.И. Отчет о работе Донской экспедиции ВГСПУ в Волгоградской области в 2013 г. // Архив ВОКМ.
15. Мамонтов В.И. Отчет о работе Донской экспедиции ВГСПУ в Волгоградской области в 2015 г. // Архив ВОКМ.
16. Максименко В.Е. Савроматы и сарматы на Нижнем Дону. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1983.
17. Мордвинцева В.И. Среднесарматские погребения с краснолаковой керамикой // Древности Волго-Донских степей. Волгоград, 1992. Вып. 3.
18. Мошкова М.Г. Производство и основной импорт у сарматов Нижнего Поволжья: автореф. ... канд. истор. наук. М., 1956.
19. Симоненко А.В. Римский импорт у сарматов Северного Причерноморья. СПб.: Филологический фак. Санкт-Петербургского гос. ун-та: Нестор-История, 2011.
20. Скрипкин А.С., Шинкарь О.А. Жутовский курган № 27 сарматского времени Волго-Донского междуречья // Российская археология. 2010. № 1. с. 125–137.
21. Страбон. география: в 17 кн. / пер. Г.А. Стратановского. Л.: Наука, 1964.
22. Хазанов А.М. О периодизации истории кочевников евразийских степей // Проблемы этногеографии Востока. М.: РГО, 1973. С. 5–10.
23. Шелов Д.В. Северное Причерноморье 2000 лет назад. М.: Наука, 1975.
24. Шилов В.П. Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1975.
25. Шинкарь О.А. Северопричерноморские импортные изделия в погребениях III–II вв. до н. э. Волго-Донского междуречья // Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н. э.: материалы Междунар. науч. конф. (Тирасполь, 16–19 окт. 2012 г.). Тирасполь: Приднестр. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, 2012. С. 192–197.

**GENNADIY AZAROV**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**TO THE ISSUE OF IMPORT OF THE SARMATIANS OF VOLGA-DON REGION  
(based on the materials of the burials of the Volgograd region)**

*The article deals with the analysis and generalization of the materials devoted to economic and cultural-political contacts of the Sarmatians of Volga-Don interfluvium with trade centers of North Black Sea region. There are given the examples of possible contacts of settled population with nomadic world. There is considered the information of trade relations with the centers of North Black Sea region on the basis of the given written sources, archeological materials. There is partly revealed the issue of existence of Great Silk road of the nomads of Lower Volga region.*

**Key words:** *Volga-Don interfluvium, history of the Sarmatians, import, nomads, Lower Volga region, written sources, the Sarmatians, the Sarmatians culture, North Black Sea region, trade, export.*