

УДК 93.908

Ю.М. МАЛАХОВА*(malakhovayu@gmail.com)**Волгоградский государственный социально-педагогический университет***СОСТОЯНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ШКОЛ
ЦАРИЦЫНСКОЙ (СТАЛИНГРАДСКОЙ) ГУБЕРНИИ
В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ***

Исследована материально-техническая база школ Царицынской (Сталинградской) губернии в первые годы установления советской власти. Анализируются источники финансирования школьных учреждений, выявляются особенности данного процесса в Царицынской (Сталинградской) губернии.

Ключевые слова: *материально-техническая база, школы, бюджет, учебные пособия, заработная плата, народное образование, финансирование.*

Начало XX в. – период глобальных перемен в истории российского государства, которыми были охвачены все отрасли социальной жизни страны. Приход к власти большевиков, установление новой диктатуры привели к изменению курса государственной политики во всех сферах, в том числе и в образовании. В нашем исследовании мы рассмотрим состояние материально-технической базы школ Царицынской (Сталинградской) губернии в первые, самые сложные годы установления советской власти.

Исследуемые хронологические рамки работы были связаны с такими важными событиями, как Гражданская война, военный коммунизм, новая экономическая политика, голод в Нижнем Поволжье. Ситуация в Царицынской губернии в эти годы также характеризовалась чрезвычайно сложным положением. Голод 1921–1922 гг., который охватил губернию, отразился и на работе образовательных учреждений, сеть которых сократилась, а качество работы ухудшилось. В 1921/1922 учебном году работало всего 14% школ, заработная плата учителям не выплачивалась по пять–шесть месяцев, в школах не хватало мебели, письменных принадлежностей, учебной литературы, керосина [3, с. 67].

Данная обстановка зафиксирована и в Постановлении 5-го губернского съезда Советов по докладу Губернского отдела Народного образования о состоянии народного образования от 8 декабря 1922 г., в котором говорилось: «Работа губернского отдела народного образования проходила весьма в тяжелой обстановке экономического расстройств и плохого финансирования, в силу чего кризис народного образования достиг небывалых размеров...» [6, с. 54].

Состояние школ на 1922/1923 учебный год оставалось стабильным, но довольно тяжелым. Несмотря на то, что осенью 1922 г. была проведена специальная кампания по засеву общественных полей для школ с целью передачи дохода с засеянных участков земли на нужды народного образования, выделяемых средств на содержание школ не хватало. Хотя учебный год и начался вовремя, его плодотворной работе мешало отсутствие учебных пособий, приспособленных для учебной работы помещений и писчей бумаги. В связи с чем была проведена широкая агитационная работа, направленная на передачу содержания школ за счет средств местного бюджета.

В результате данной работы только по Царицынскому уезду 56 школ I-й ступени и 1 школа II-й ступени были переданы на финансирование местного бюджета [5, л. 13]. В конце 1922/1923 учебного года здесь было открыто значительное количество школ: насчитывалось 126 школ I ступени, в которых обучались 226 учеников и 5 школ II ступени с численностью учащихся 27 человек [9, л. 103].

Однако, партийные документы, хранящиеся в Центре документации новейшей истории Волгоградской области свидетельствуют о том, что данные меры не позволили в полной мере решить имевшиеся проблемы материально-технического характера. Согласно проверкам и докладным запискам о состоянии народного образования в том же Царицынском уезде, само положение школ находилось

* Работа выполнена под руководством Белицкой М.А., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

в плохом состоянии: здания не были отремонтированы полностью, некоторые находились в полуразрушенном состоянии и нуждались в капитальном ремонте. И это – центральный уезд, в других уездах губернии положение школ было еще сложнее. На заседании президиума Уездного комитета РКП от 8 июня 1923 г. было отмечено, что в Царицынском уезде имелась слабая материальная база для работы образовательных учреждений, которую необходимо было расширять [5, Л. 14]. Для подготовки зданий школ к новому 1923/1924 учебному году Уездный отдел Народного образования возбудил ходатайство перед Губернским отделом народного образования о ремонте школ за счет других разрушенных зданий, данному примеру последовали и другие уезды губернии.

На заседании президиума Царицынского Губернского комитета РКП обсуждались вопросы, касаемые бюджета ГубОНО. Отчисления в бюджет по-прежнему оставались незначительными, что не позволяло перекрывать долги по развитию народного образования. В связи с этим необходимо было одобрить предложенную уездными отделами Народного образования компанию по ремонту школ местными усилиями, при этом учитывать материальное состояние населения на местах.

Тяжелое положение сохранилось и в 1924 г. Губерния получила 600 млн рублей, но данной суммы было недостаточно для перекрытия расходов ГубОНО, т. к. задолженность на 1 ноября 1924 г. составляла 12 млрд рублей. Это – без расходов на ноябрь 1924 г. [11, Л. 228]. Несмотря на все финансовые трудности, благодаря предпринятым мерам, в губернии в 1924 г. работало больше 700 школ из 1050, а их материально-техническое положение улучшилось: проблемы ремонта зданий были в значительной степени решены, а на повестку дня стали выходить вопросы их оснащения [Там же]. На заседании президиума Царицынского Губкома РКП(б) Литвиненко отмечал, что необходимо было уже начинать снабжать все открытые и восстановленные школы не только денежными средствами, но материально-техническим оборудованием и учебными пособиями. Из-за чего процесс обучения пока ещё шел вяло, часто срывался из-за отсутствия учебников. Иногда наблюдались случаи расхищения и так скверного школьного имущества.

В 1925 г. наблюдался переход на плановую, более углубленную и систематическую работу во всех направлениях развития народного образования. В связи с тем, что 31 августа 1925 г. было принято постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О введении всеобщего начального образования», возникавшие проблемы старались устранять быстро и своевременно, но с учетом материального положения ГубОНО. На основе данного постановления Царицынский Губком народного образования приступил к разработке плана введения всеобщего начального образования [1, с. 12].

Исходя из данных доклада Бюро фракции Уездного исполнительного комитета об итогах истекшего 1925/1926 учебного года, наглядно видно, что сеть школ и материально-техническое оснащение учреждений образования заметно стабилизировалось. За этот учебный год в губернии открылось 7 договорных школ, что позволило увеличить на 8% охват детей школой [4, Л. 117]. Что касается материально-технического оснащения, то этот учебный год стал началом восстановительного периода. Во многих школах Царицынской губернии был сделан капитальный ремонт. В отличие от 1924/1925 учебного года учебниками были снабжены 80% начальной школы и 45–50% старшей [Там же]. Письменными принадлежностями были обеспечены все без исключений образовательные учреждения. Чего нельзя было наблюдать в прошлом учебном году, где письменными принадлежностями были обеспечены 15–20% школ. Также в школах не наблюдалось, как и в прошлые годы, перерывов на каникулы в зимнее время из-за отсутствия топлива. Что касается продолжительности учебного года, то здесь – «ряд мероприятий организационного и административно-хозяйственного порядка позволил довести длительность учебного года в сельской школе до 140 дней, а в городской до 150 дней. <...> Программы школ в среднем пройдены на 70–75%» [4, Л. 117]. Большую помощь в ремонте, оборудовании и удовлетворении хозяйственных нужд школ оказывали местные жители. Была произведена реорганизация школ II-й ступени путем профессионализации вторых концентров. Внедрялись строгий контроль и плановость в финансировании и распределении средств, направленных на развитие школьной сети.

Несмотря на трудности, связанные с сокращением бюджета ГубОНО и трудным материальным положением, в 1926 г. в сфере народного образования в целом по губернии были достигнуты существенные результаты, связанные с организацией руководства сетью школ, их количественным ростом и качественным повышением учебной работы [8, Л. 23].

Перед началом нового учебного года, а именно 21 августа 1926 г. состоялось заседание Бюро Сталинградского комитета ВКП(б), на котором были выявлены следующие недостатки в деле народного образования: «недостаточный процент охвата детей школой, слабая квалификация значительной части работников просвещения, частая смена работников управленческих аппаратов политпросветучреждений, слабая инвентаризация учреждений, совершенно неудовлетворительное состояние школьных зданий и малая емкость их, слабая реализация бюджетных ассигнаций, особенно на учебно-хозяйственные нужды» [10, Л. 115].

В ходе данного заседания местные власти постановили, что для улучшения дела народного образования необходимо было: расширить существовавшую сеть учреждений в строгом соответствии с перспективными планами введения всеобщего начального обучения, ликвидации неграмотности среди населения и развитием хозяйства губернии. На 1926/1927 учебный год из средств местного бюджета предполагалось выделить не меньше в процентном соотношении, чем на прошлый учебный год. Фракции Губернского исполнительного комитета предлагалось проработать вопрос о школьном строительстве, создать фонд на эти нужды путем выделения средств из местного бюджета и получения долгосрочной ссуды из банка [Там же].

Таким образом, проанализировав процесс развития сети школ на территории Царицынской (Сталинградской) губернии в первые годы советской власти, мы пришли к следующим выводам: материально-техническая база школьных учреждений в начале 1920-х годов находилась в довольно тяжелом положении, многие здания школ были разрушены в ходе Гражданской войны, средств на их восстановление не было, кроме того у Губернского отдела Народного образования были огромные долги, которые он был не в силах погасить; первая положительная тенденция в сфере народного образования отмечалась к концу 1923/1924 учебного года, свидетельствующая о начале поиска путей выхода из кризисной ситуации, помощь была найдена в сельской местности, где были увеличены отчисления от самообложения; ситуация начала выравниваться только к концу 1925 – началу 1926 г., после принятия постановления о всеобщем начальном образовании. Однако, в целом по Царицынской (Сталинградской) губернии в исследуемый период состояние материально-технической базы школ оставалось затруднительным.

Литература

1. Ашенова Т. М. Формирование системы законодательства об образовании в советской России в 1917–1930 гг. // дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015.
2. Белицкая Е.В. Становление и развитие сети высших профессиональных учебных заведений в Нижневолжском крае в 1930-е годы. // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2012. № 3(67). С. 28–32.
3. Болотов Н.А., Белицкая М.А. Особенности развития вузов педагогического профиля в Нижнем Поволжье в 1930-е гг. // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2018. № 7(130). С. 183–188.
4. Доклад Бюро фракции УИК об итогах 1925–1926 учебного года // ЦДНИВО. Ф. 2. Оп. 1. Ед.хр. 52. Л. 117.
5. Доклад о Народном образовании тов. Балабанова // ЦДНИВО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 26. Л. 13–15.
6. Культурное строительство в Волгоградской области, 1917–1941 гг.: сб. документов и материалов. Волгоград: Ниж-Волж. кн. изд-во, 1980. Т. 1. С. 40.
7. Мельникова В.В. Народное образование края в XIX – первой четверти XX в. 2-е изд. Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2005. С. 163.
8. Протокол № 11 заседания коллегии агитпропа Сталинградского губернского комитета ВКП(б). Доклад о работе ГубОНО т. Козырева. // ЦДНИВО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 156. Л. 23.
9. Протокол № 12 заседания президиума Укома РКП от 8.06.1923 г. Царицын. Доклад УОНО. Докладчик Балабанов // ЦДНИВО. Ф. 2. Оп. 1. Ед.хр. 30. Л. 103.
10. Протокол № 40 заседания Бюро Сталинградского Комитета ВКП(б) от 21.08. 1926 // ЦДНИВО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 144. Л. 115.
11. Протокол № 89 заседания президиума Царицынского Губкома РКП(б) 31.10.1924 г. Доклад тов. Литвиненко // ЦДНИВО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 46. Л. 228.

YULIA MALAKHOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

**CONDITION OF MATERIAL AND TECHNICAL BASIS OF THE SCHOOLS
OF THE TSARITSYN (STALINGRAD) PROVINCE IN THE FIRST
YEARS OF THE SOVIET SYSTEM**

The article deals with the research of the material and technical basis of the schools of the Tsaritsyn (Stalingrad) province in the first years of the Soviet system. There are analyzed the sources of funding the educational institutions. There are revealed the peculiarities of the process in the Tsaritsyn (Stalingrad) province.

Key words: *material and technical basis, schools, budget, teaching guide, salary, public education, funding.*