

УДК 904

**А.В. ПИСЬМАРОВА**

(*pismarova1407@gmail.com*)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

### **ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ ИЗУЧЕНИЯ БУС ЗОЛОТОЙ ОРДЫ\***

*Рассматривается процесс формирования научно-методологического аппарата, создавшего перспективы дальнейшего изучения бус Золотой Орды. Анализируются условия, определившие необходимость разработки научно-методологической базы исследования и перспективы её реализации.*

Ключевые слова: *археология, бусы, Золотая орда, классификация, типология.*

Становление золотоордынской археологии Нижневолжского края относится к XIX в., соответственно, в этот период уже происходит процесс накопления археологического материала, связанного с культурой Золотой Орды. С 30-х годов начинаются репрессии краеведов, в том числе тех, кто занимался археологическими изысканиями. Так, например, в 1935 г. возникло «дело сталинградских краеведов», в результате которого археологическая деятельность была ограничена. С этого времени археология почти на три десятилетия стала «столичной» наукой, а краеведение в целом ограничилось рамками музейной работы [4], что естественным образом мешало археологическим исследованиям памятников Золотой Орды. Уже к середине XX в. резко возросло количество археологических находок, однако в материалах первых исследований не удаётся найти подробной информации о собранных артефактах на золотоордынских памятниках. Одной из причин существования данной ситуации является отсутствие в это время сформированного методологического аппарата археологических исследований.

Так, при крупномасштабных исследованиях Царёвского городища не фиксировались стратиграфические наблюдения и места индивидуальных находок, не составлялись планы раскопов, не собиралась информация о массовом керамическом и остеологическом материале. В.П. Соколов в своей монографии, посвящённой деятельности Саратовской учёной архивной комиссии, акцентирует внимание на факте отсутствия в рассматриваемый период инструкций по ведению археологических исследований, что негативно отразилось на результатах деятельности комиссии [7]. Также Е.А. Флейман в своём исследовании, посвящённом развитию краеведения в Поволжье, выделяет ряд причин, обуславливающих низкий уровень археологических исследований [10]. Одной из причин он называет отсутствие общих для всех исследователей правил, и как следствие – факты неквалифицированных раскопок и дилетантских реставраций.

В результате, к середине XX в. назрела необходимость не только развития практических навыков археологов (формирование профессиональных кадров – археологов), но и также совершенствования методов исследования, разработки классификаций и типологий, способствующих изучению бусинного материала на новом уровне (анализ и развитие теоретических положений о роли бусинного производства на территории Золотой Орды).

Большое значение для этого процесса имела деятельность А.В. Арциховского [1]. В своём исследовании славянских курганов он проанализировал погребальный инвентарь, разделив его на группы, типы и отделы. Так, например, бусы А.В. Арциховский разделяет на группы по материалу, на типы – по поперечному сечению, а на отделы – по продольному сечению. Данная классификация была использована большим количеством исследователей при изучении бусинного материала.

Так, Г.А. Фёдоров-Давыдов, взяв за основу принцип А.В. Арциховского, предложил собственную классификацию бус [8]. Он ввёл новые критерии классификации – по материалу и технологии.

\* Работа выполнена под руководством Сухоруковой Е.П., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Также им были проанализированы стили, истоки, орнаментальный декор, технологии изготовления предметов материальной культуры Золотой Орды, в том числе и бус. В дальнейшем Г.А. Фёдоров-Давыдов разработал систему типологизации, применимую к археологической науке относительно любого вида артефактов [9]. В пособии «Статистические методы в археологии» исследователь определил понятия «тип», «типология», «классификация» и описал этапы названных процессов. Им также была высказана мысль, что типология – это последний этап классификации, представляющий собой проверку верности разработанной классификации. Данное пособие определило возможность анализа археологического материала на уровне формирования классификаций и типологий, применимых относительно артефактов, которые ранее детально не анализировались, выделяя при этом признаки разного характера (типичные, нетипичные).

Анализ стеклянных бус, найденных в Золотоордынских городах Поволжья, представлен в работах Н.Н. Бусятской [2, 3]. В основе её классификации бус золотоордынских городов лежит понятие типа как устойчивого ряда признаков. На группы бусы подразделяются с учетом технологических особенностей их изготовления, на отделы – по поперечному сечению, на типы – по продольному сечению. В качестве дополнительных характеристик типа были использованы цвет, прозрачность стекла, наличие или отсутствие орнамента. Важно отметить, что Н.Н. Бусятская занималась не только типологическим, но и химико-технологическим анализом стеклянных изделий. По способам изготовления она разделяет бусы на 3 группы: бусы, полученные накручиванием на твердую основу (металлический или деревянный стержень) расплавленной стеклянной массы; бусы из разрезанной стеклянной трубки; бусы, изготовленные из разноцветных обломков стекла, спрессованных в горячем состоянии [2]. На основе химического анализа бус Н.Н. Бусятская приходит к выводам относительно состава используемого для производства бус стекла и о работе мастеров золотоордынских городов.

Позднее М.Д. Полубояриновой была разработана типология каменных бус [6]. Материалами для её исследований послужили археологические находки из культурного слоя г. Болгара и золотоордынских городов Нижнего Поволжья. В своём исследовании М.Д. Полубояринова пользуется принципами, разработанными А.В. Арциховским (разделение на отделы и типы). Она анализирует соотношение количества каменных и стеклянных бус в золотоордынских городах и приходит к выводу о немногочисленности бус из камня, особенно датируемых временем существования Золотой Орды.

Таким образом, до 30-х годов (на начальном этапе изучения культуры Золотой Орды) наблюдался процесс накопления археологического материала, который определил возможности дальнейшего исследования бус и бусинного производства на более высоком уровне. С середины XX в., после периода угасания археологической деятельности в Нижнем Поволжье, исследователями предпринимаются попытки по систематизации и анализу накопленного археологического материала золотоордынской культуры. Результатом данной деятельности является формирование научно-методологической базы исследования бус и бусинного производства на территории Золотой Орды, что создало предпосылки для дальнейшего анализа бусинного материала и обоснования на его основе теоретических положений, касающихся различных аспектов бусинного производства и роли бус в жизни населения Золотой Орды [5].

### Литература

1. Арциховский А.В. Курганы вятичей. М.: РАНИОН, 1930.
2. Бусятская Н.Н. Стеклянные бусы Селитренного городища // Сов. археология. 1973. № 1. С. 217–224.
3. Бусятская Н.Н. Стеклянные изделия городов Поволжья (XIII–XI вв.) // Средневековые памятники Поволжья. М., 1976. С. 38–72.
4. Галкова О.В., Назаров А.А., Савицкая О.Н. К вопросу об археологической карте Волгоградской области [Электронный ресурс] // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журнал ВГПУ. 2010. № 4(9). URL: [http://grani.vspu.ru/files/publics/209\\_st.pdf](http://grani.vspu.ru/files/publics/209_st.pdf) (дата обращения: 25.02.2019).
5. Письмарова А.В. Современный этап изучения бусинного производства Золотой Орды // Проблемы археологии Восточной Европы: материалы XIII Всерос. археолог. конф. студентов и аспирантов / отв. ред. Е.В. Вдовченков. Ростов н/Д; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2018. С. 190–194.

6. Полубояринова М.Д. Украшения из цветных камней Болгара и Золотой Орды. М.: ИА, 1991.
7. Соколов В.П. 25-летие Саратовской учёной архивной комиссии. 1886 12/ХП 1911 г.: Ист. очерк. Саратов: тип. Союза печ. дела. 1911.
8. Фёдоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. М.: Изд-во Московского ун-та, 1966. [Электронный ресурс]. URL: [http://historylib.org/historybooks/German-Alekseevich-Fedorov-Davydov\\_Kochevniki-Vostochnoy-Evropu-pod-vlastyu-zolotoordynskikh-khanov/](http://historylib.org/historybooks/German-Alekseevich-Fedorov-Davydov_Kochevniki-Vostochnoy-Evropu-pod-vlastyu-zolotoordynskikh-khanov/) (дата обращения: 25.02.2019).
9. Фёдоров-Давыдов Г.А. Статистические методы в археологии. М.: Высшая школа, 1987.
10. Флейман Е.А. Краеведение в Поволжье. Кострома: КТИ, 1995.

**ANASTASIYA PISMAROVA**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**FORMATION OF SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL BASIS  
OF STUDYING THE BEADS OF THE GOLDEN HORDE**

*The article deals with the process of formation of scientific and methodological means having created the perspectives of the further studying the beads of the Golden Horde. There are analyzed the conditions having determined the necessity of the development of scientific and methodological basis of research and the perspectives of its implementation.*

*Key words: archeology, beads, the Golden Horde, classification, typology.*