

## Исторические науки

УДК 93

**А.В. ИВАНОВ**

(ivanov-kamenka2013@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

### **РОССИЯ И КИТАЙ: ПОГРАНИЧНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В 1870–1880-Х ГГ.\***

*Рассматриваются основные направления российско-китайских отношений в 1870–1880 гг. в Центральной Азии. Выявляются позиции сторон в дипломатическом взаимодействии. Определяются основные противоречия между сторонами и пути их разрешения.*

Ключевые слова: дипломатия, договоры, Россия, Китай, российско-китайские отношения.

Отношения между Россией и Китаем являются важной составляющей современной системы международных отношений. Сотрудничество стран-соседей стимулирует исследования в сфере исторической дипломатии. Одним из направлений исследования является изучение взаимоотношений России и Китая в 1870–1880-е гг. в Центральной Азии.

Целью нашего исследования является изучение эволюции дипломатических взаимодействий России с Китаем в 1870–1880-е гг. в Центральной Азии.

Данный вопрос является предметом исследования многих исследователей, таких как А.Д. Воскресенский [2], В.Г. Дацышен [3] и др.

К середине XIX в. между Россией и Китаем назревает необходимость пограничного размежевания территорий в Центральной Азии.

Летом 1863 г. в регионе имели место русско-китайские вооружённые столкновения. Столкновения продолжались с конца мая до конца июля 1863 г. и показали полную бесперспективность силового решения территориального вопроса. В результате в сентябре 1864 г. был подписан Чугучакский протокол, которым определялась линия границы, указанная в Пекинском договоре 1860 г. [4].

Однако события гражданской войны в Западном Китае изменили обстановку в регионе. В середине 1860-х годов западные районы Цинской империи (Кашгария и бассейн реки Или) были охвачены восстанием мусульманских народностей. Во главе движения встал местный правитель – Якуб-бек, провозгласивший отделение этих территорий от империи Цин и создание самостоятельного государства.

Обострило ситуацию и то, что британские власти Индии рассчитывали создать заслон российскому влиянию в Азии, создав зависимое от Англии мусульманское государство в Западном Китае [5].

Всё это не могло не вызвать ответной реакции России. В 1871 г. российское правительство приняло решение ввести в Илийский край и в его центр Кульджу войска.

Введение русских войск в этот район позволило стабилизировать ситуацию, затормозить усобицы и восстановить хозяйственную деятельность населения. Кроме того, русские войска, войдя в регион, оказали помощь китайской армии Цзо Цзунтана в подавлении восстания, обезопасив её фланги [2].

В 1876 г. вопрос пребывания в Илийском крае русских войск обсуждался на Особом совещании под председательством Д.А. Милютина. Было решено вернуть Кульджу Китаю, взамен потребовав ряд торговых преимуществ и часть Илийской долины [5].

В 1877–1878 гг. Китай сумел подавить восстание в западных областях. В результате чего перед российскими властями появляется вопрос об эвакуации русских войск из Илийского края [1].

В данных условиях в марте 1879 г. на Особом совещании в Петербурге были определены условия, при которых Россия соглашалась вернуть занятые ей территории. Российская сторона претендова-

\* Работа выполнена под руководством Ленивиной Н.О., старшего преподавателя кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

ла на компенсацию финансовых потерь русских подданных, а также на присоединение части Илийского края к Семиреченской области для переселения туда беженцев из Китая [3].

После подавления восстания цинское правительство направило своего представителя Чун Хоу для заключения соглашения с Россией по Кульджинскому вопросу.

Итогом переговоров стало подписание договора в Ливадии – летней резиденции российских императоров в Крыму. Согласно условиям Ливадийского договора, Кульджа возвращалась Китаю, а Россия получала западный участок Илийского края, долину реки Текес и Музартский проход. Были зафиксированы льготы, представлявшие русским торговцам в Западном Китае. Кроме того русские купцы получали право беспошлинной торговли в Монголии и на реке Сунгари в Маньчжурии. За расходы по содержанию русских войск в Илийском крае Китай должен был заплатить 5 млн руб. [7].

Ливадийский договор вызвал недовольство в Китае и не был им ратифицирован. Чун Хоу был приговорён к смертной казни. А.Д. Воскресенский считает, что Чун Хоу попросту сыграл роль «козла отпущения»: «Цинские дипломаты знали, что необходимо вернуть Илийский край, но никто не мог сформулировать конкретные уступки, на которые можно и нужно было пойти для его возвращения» [2, с. 111].

В данный период времени в Китае одним из проявлений недовольства условиями Ливадийского договора стала активизация группировки сторонников войны с Россией. Ее лидер стал генерал Цзо Цзунтан, возглавлявший оборону северо-западных рубежей Цинской империи. Он предполагал двинуть к границам России 20-тысячный корпус, вооруженный скорострельным оружием и обученный английскими инструкторами, число которых составляло 200 чел. [6].

В ответ на данные агрессивные настроения китайской стороны Россия произвела усиление войск на границе. На Дальний Восток было отправлена военная эскадра.

Однако для обеих сторон введение военных действий было крайне невыгодно. Зависимость Китая от Англии, Франции и США могла быть только усилена. Война могла вызвать восстания в Джунгарии, что было бы не в интересах Китая. Всё это заставляло Китай умерить свои воинствующие намерения. Россия же была ослаблена русско-турецкой войной. К тому же отдалённость театра возможных военных действий, отсутствие налаженных путей сообщений ограничивали масштабы конфликта для России. В итоге для обеих сторон стало очевидно продолжение дальнейшего дипломатического урегулирования данного пограничного вопроса.

В 1880 г. в Санкт-Петербург прибыл официальный китайский посланник Цзэн Цзицзэ, где он провел переговоры с русскими дипломатами и 12(24) февраля 1881 г. от имени Цинской империи поставил свою подпись под Санкт-Петербургским договором. С российской стороны его подписали управляющий Министерством иностранных дел Н.К. Гирс и российский посланник при дворе китайского императора Е.К. Буцов.

Согласно статьям Санкт-Петербургского договора, Россия отказывалась от претензий на Музартский перевал и долину Текеса, сохранив за собой лишь незначительную часть края. Сумма выкупов Китая была увеличена до 9 млн руб. Существенно расширились льготы русских купцов, определялся порядок русской торговли во внутренних областях Китая. Также было подтверждено действие всех прежних договоров, заключённых между Россией и Китаем [7].

В 1882–1884 гг. была проведена демаркация российско-китайской границы согласно статьям Санкт-Петербургского договора в Центральной Азии. Граница была обозначена на карте и отмечена пограничными знаками на местности. Также регулировались сторонами режим проверки на границах, правила пользования водными ресурсами пограничных рек.

Китайское правительство и общество восприняло уступки России как признак своей силы, но многие положения договора вызвали чувства неудовлетворения. Примерно такую же реакцию вызвал договор и среди значительной части российского общества. В начале 1880-х годов сложилась ситуация, когда среди российского и китайского общества прослеживалось недовольство договором, однако стороны осознавали выгоду уступок и договора в целом [3].

В настоящее время китайские историки достаточно негативно оценивают последствия подписания Санкт-Петербургского договора, относя его к категории неравноправных. В их работах прослеживается мысль о том, что Россия в этот период навязала Китаю колониальную войну с целью захвата Илийского края, а Китай утратил свои исконные территории в Центральной Азии [6]. Однако следует отметить, что Россия не преследовала эти цели, наоборот, стремилась стабилизировать ситуацию в регионе с учётом интересов и китайской стороны.

Тем не менее, кризис, возникший в Илийском крае, был успешно разрешён дипломатическим путём в начале 1880-х г. Посткризисный этап был завершён к середине 1880-х г. Санкт-Петербургский договор 1881 г. стал основанием для нового пограничного размежевания и развития двухсторонних отношений. В результате чего напряжённость и угроза конфликта была снята, что не могло не отразиться на последующем развитии русско-китайских отношениях.

### Литература

1. Айрапетов О.Р. Внешняя политика Российской империи (1801–1914). М.: Европа, 2006.
2. Воскресенский А.Д. Дипломатическая история русско-китайского Санкт-Петербургского договора 1881 года. М.: Памятники ист. мысли, 1995.
3. Дацьшен В.Г. История российско-китайских отношений в конце XIX – начале XX вв. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2004.
4. Иванов А.В. Россия и Китай в 1850–1860-е гг. // Студен. электрон. журнал «СтРИЖ». 2019. № 5(28). С. 42–44. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1569926751.pdf> (дата обращения: 27.09.2019).
5. История внешней политики России. Вторая половина XIX века (от Парижского мира 1856 г. до русско-французского союза). М.: Междунар. отношения, 1999.
6. Россия и Китай: четыре века взаимодействия. История, современное состояние и перспективы развития российско-китайских отношений / под ред А.В. Лукина. М.: Весь Мир, 2013.
7. Русско-китайские отношения. 1689–1916: официальные документы. М.: Изд-во вост. лит., 1958.

**ALEXEY IVANOV**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

### **RUSSIA AND CHINA: BORDER SETTLEMENT IN CENTRAL ASIA IN 1870–1880**

*The article deals with the basic directions of the Russian-Chinese relations of 1870–1880 in Central Asia.*

*There are revealed the sides standing in the diplomatic interrelationship. There are defined the basic contradictions between the sides and the ways of their resolving.*

*Key words: diplomatics, contracts, Russia, China, the Russian-Chinese relations.*