

УДК 343.137.2

А.А. КОРШУНОВА
(anasya97@mail.ru)

Центральный филиал Российского государственного университета правосудия

**ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ СОГЛАСИИ
ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ:
ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ***

Рассматриваются теоретические, законодательные и практические вопросы особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Анализируется законодательство, регламентирующее институт особого порядка судебного разбирательства при согласии лица с предъявленным ему обвинением.

Ключевые слова: особый порядок уголовного судопроизводства, обвиняемый, суд, согласие с обвинением, правосудие.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в России на протяжении долгих лет остается актуальным вопросом, требующим разрешения во многих институтах уголовно-процессуального права, в частности это относится и к институту особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Различные аспекты института особого порядка судебного разбирательства при согласии лица с предъявленным ему обвинением стали предметом рассмотрения в работах таких ученых, как А.С. Александров, Д.П. Великий, Л.В. Головкин, Н.А. Громов, В.В. Дорошков, Н.П. Дубовик, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, И.Л. Петрухин, А.В. Пилюк, Н.П. Ременных, К.А. Рыбалов и др. [2, 3, 5, 6, 7, 8, 9].

Следует отметить, что дискуссионным является вопрос существования в отечественном уголовном процессе названного института. Так, некоторые авторы полагают, что данный институт не подходит российской правовой системе, является американской моделью «сделки о признании вины» и не согласуется с конституционными правами и свободами граждан. По их мнению, упрощенный порядок рассмотрения дела может повлечь за собой вынесение обвинительного приговора в отношении невиновного лица [1, с. 92; 8, с. 35].

Л.В. Головкин отмечал, что «признание вины не должно служить критерием дифференциации судебного разбирательства и приводить к его особым (сокращенным) формам, иначе мы неизбежно волей-неволей восстановим нечто похожее на пресловутую теорию формальных доказательств, а признание снова станет «царицей доказательств» [3, с. 1031].

В то же время другие ученые, напротив, видят в этом институте эффективное средство для разрешения дела при экономии процессуальных издержек суда и находят его соответствующим принципу защиты прав и интересов участников процесса [5, с. 67; 9, с. 15].

Особый порядок судебного разбирательства представляет собой одну из форм дифференциации судопроизводства, а именно: упрощенную форму судебного разбирательства, предназначенную для рассмотрения уголовных дел, в которых нет спора относительно содержания и объема обвинения [6, с. 681].

УПК РФ включает в себя отдельную гл. 40, содержащую нормы, регулирующие институт особого порядка при согласии лица с предъявленным ему обвинением [12]. Необходимо отметить, что в российском праве данный институт появился с принятием УПК РФ 2001 г. Если в первые годы после принятия уголовно-процессуального закона применение особого порядка было редким явлением, то в настоящее время – это уже норма, и более того, согласно сводным статистическим данным

* Работа выполнена под руководством Карташова И.И., кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовно-процессуального права ЦФ ФГБОУ ВО «РГУП».

о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде РФ с применением особого порядка судебного разбирательства при согласии лица с предъявленным ему обвинением ежегодно рассматривается большое количество уголовных дел. В частности, только за 2018 г. было рассмотрено 554021 уголовных дел в особом порядке. Для сравнения всего за 2018 г. было рассмотрено 793649 уголовных дел. Следовательно, в особом порядке рассмотрено 69% дел от общего объема. С каждым годом число рассмотренных дел в особом порядке продолжает составлять более половины всех рассмотренных дел [10].

Это обусловлено, прежде всего, существенным сокращением по времени судебного разбирательства, происходит экономия процессуальных издержек суда, ускоряется разрешение дела по существу, поскольку свидетели не вызываются на судебное заседание, доказательства не исследуются – рассматриваются лишь данные, характеризующие личность подсудимого. Все это, несомненно, является достоинством института особого порядка судебного разбирательства и предопределяет его частое явление.

В то же время, нельзя забывать, что за экономией времени и издержек на второй план уходит вопрос справедливости, обоснованности и полноты выносимого по итогу рассмотрения уголовного дела в особом порядке приговора суда, соответствия данного института принципам, содержащимся в УПК РФ. Ускорение рассмотрения дела не всегда может говорить о положительном его влиянии на принятие итогового решения по делу. Важно не только стремиться к сокращению времени рассмотрения дела судом, но и не потерять цель уголовного судопроизводства, которая состоит не в ускорении процесса, а в достижении истины по делу.

Все это указывает на необходимость исследования данного института, его дальнейшего совершенствования. В частности, в настоящее время звучат предложения об ограничении применения особого порядка. В апреле 2019 г. Верховным судом РФ был внесен законопроект, в котором было предложено применять данный институт только при рассмотрении дел небольшой и средней тяжести. Высшая судебная инстанция считает, что ввиду особой сложности дел по тяжким и особо тяжким преступлениям их рассмотрение должно проходить только в общем порядке судебного разбирательства. Это можно объяснить тем, что дела, относящиеся к упомянутым категории, являются сложными для рассмотрения, могут затрагивать интересы большого количества граждан, и преступления такого рода должны рассматриваться со всей внимательностью и тщательностью, в целях установления истины по делу и постановления справедливого приговора [4].

Стоит сказать, что данная инициатива обоснована, поскольку, действительно, преступления, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких, заслуживают пристального внимания со стороны суда ввиду своей повышенной общественной опасности. Нельзя допускать, чтобы по таким категориям дел не проводилось судебное следствие и не исследовались доказательства. Здесь есть два момента: первый состоит в том, что в случае вынесения приговора невиновному лицу, который оговорил себя, например, в результате принуждения, такая ошибка будет особенно ощутима для этого лица; и второй момент – учитывая общественную опасность таких преступлений, назначение более мягкого наказания, чем было бы вынесено при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, позволит осужденному и впредь заниматься преступной деятельностью, не понеся тех неблагоприятных последствий своего деяния, которые он должен был понести.

Таким образом, можно выделить и еще одну проблему: является ли особый порядок рассмотрения уголовного дела способом избежать более строгой ответственности за совершенное деяние, и как уберечь граждан от повторных преступлений со стороны ранее осужденных к более мягкому наказанию лиц.

Представляется, что институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением можно назвать способом избежать строгой ответственности за совершенное преступление, ведь в соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении дела в особом порядке наказание не может составлять более двух третей максимального срока или размера наи-

более строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление [12]. Это значит, что наказание действительно уменьшается, а нередки и случаи условного осуждения.

Возникает и еще один вопрос: как часто можно применять рассмотрение дела в особом порядке в отношении одного и того же лица. Нередки случаи, что осужденные совершают преступления снова и снова. Анализ положений гл. 40 УПК РФ [Там же] приводит к выводу, что такие лица могут неоднократно признавать вину, соглашаться на особый порядок, отбывать наказание и вновь совершать преступления. Представляется, что было бы обосновано внести поправку в ст. 314 УПК РФ [Там же] и указать в качестве одного из условий применения особого порядка совершение преступления впервые. Это позволило бы защитить права и интересы граждан, которые могут пострадать от повторных преступлений лиц, часто привлекаемых к уголовной ответственности.

Необходимо отметить отсутствие в гл. 10 Уголовного кодекса РФ нормы, устанавливающей размер наказания по рассматриваемой категории уголовных дел, хотя в ч. 7 ст. 316 УПК РФ содержится норма о двух третях максимального срока или размера наиболее строго наказания [11]. При этом УК РФ регламентирует правила назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ) [Там же]. Это представляется упущением законодателя, которое необходимо восполнить для целостности уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Следующий проблемный аспект также касается отчасти условий применения особого порядка судебного разбирательства, а именно, роли потерпевшего в таком процессе. Как отмечает Д.П. Великий, формулировка ч. 1 ст. 314 УПК РФ о необходимости согласия потерпевшего на применение особого порядка фактически добавляет еще одного обязательного участника такого разбирательства – потерпевшего [2, с. 78].

В ч. 2 ст. 316 УПК РФ [12] обязательного участия потерпевшего не требуется. Отсюда можно заключить, что явка в судебное заседание его не обязательна, но согласие он дать должен. Однако, как это должно быть сделано, нормы гл. 40 УПК РФ не уточняют. На практике потерпевшие чаще всего не желают являться в судебное заседание, но убедиться необходимо, что они не возражают, иначе это может создать угрозу реализации ими своих прав. Представляется, что необходимо указать в ст. 314 УПК РФ [Там же] на необходимость получения согласия потерпевшего в судебном заседании, а в случае невозможности присутствовать на судебном заседании – данное согласие выразить письменно в заявлении.

Еще один важный аспект особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – порядок заявления ходатайства о его применении. В ч. 2 ст. 315 УПК РФ [Там же] указано, что обвиняемый вправе заявить данное ходатайство в двух случаях: в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ [Там же]. Однако на практике можно столкнуться с тем, что в ходе судебного заседания подсудимые хотят рассматривать дело в особом порядке, но такая возможность уже упущена. Например, в Коминтерновском районном суде г. Воронежа рассматривалось уголовное дело в отношении М., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 159 УК РФ. В судебном заседании подсудимая вину признавала и заявила о желании провести судебное разбирательство в порядке гл. 40 УПК РФ [Там же]. Однако, соответствующего ходатайства на стадии предварительного следствия о рассмотрении дела в особом порядке заявлено не было. На вопрос председательствующего, почему этого не было сделано, подсудимая пояснила, что растерялась, боялась признать правду, а теперь раскаивается и желала бы рассматривать дело в особом порядке.

Таким образом, если бы в УПК РФ предусматривалась возможность ходатайствовать о рассмотрении дела в особом порядке в судебном заседании, это предоставило бы подсудимому дополнительное право как участнику уголовного процесса.

Также хотелось бы обратить внимание на такой важный момент, как цель доказывания в уголовном судопроизводстве. Как отмечает Л.В. Головкин, «целью доказывания в уголовном процессе является установление истины, т.е. всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств уголовного дела процессуальными способами и средствами, предусмотренными законом» [3, с. 433]. Однако как можно установить истину по делу при применении для его разрешения особого порядка, где не исследуются доказательства. В материалах дела, безусловно, виновность лица доказывается. Тем не менее, не всегда можно утверждать, что они доказывают виновность лица в совершении преступления. Например, жена, управляя автомобилем, нарушила правила дорожного движения и сбила человека насмерть. За рулем была жена, но муж взял вину на себя. Учитывая, что находились они в машине вместе, виновность мужа может подкрепляться доказательствами. Однако он не виновен, и при рассмотрении дела в особом порядке, не исследуя доказательств, будет вынесен приговор невиновному человеку. То же самое можно сказать и о случае, когда вместо человека, совершившего преступление, будет отвечать подкупленное им лицо, а сам виновный будет оставаться на свободе. В этих случаях не будет установлена истина по делу. Значит, в конечном итоге нельзя говорить и о карательной функции наказания – тот, кто должен был ответить за совершенное преступление, не ответит и встать на путь исправления не сможет. Исходя из этого, было бы справедливо все-таки допустить и при особом порядке частичное исследование доказательств. Как верно отмечается в литературе, для вынесения любого решения суд должен полностью разобраться в деле, исследовать все обстоятельства, дать им оценку, в том числе и при производстве в порядке, определенном гл. 40 УПК РФ [12]. И.Л. Петрухин по этому поводу писал: «Лучше допустить частичное судебное следствие, состоящее из оглашения обвинительного заключения (акта) и некоторых материалов предварительного следствия, допроса подсудимого, а при необходимости – также допросов потерпевших, свидетелей», и, пожалуй, с этим нельзя не согласиться [7, с. 24–26].

Таким образом, институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением имеет как свои достоинства, прежде всего заключающиеся в экономии времени для суда и процессуальных издержек, так и недостатки, связанные с существующими проблемами правовой регламентации, требующими своего разрешения.

Литература

1. Быков В., Громов Н. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Уголовное право. 2004. № 2. С. 92–93.
2. Великий Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 74–80.
3. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головкин. 2-е изд. М.: Статут, 2017.
4. Егоров И., Куликов В. Легкий приговор // Российская газета. 2019. № 81(7839). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2019/04/11/vs-zapretit-rassmatrivat-dela-po-tiazhim-prestupleniiam-v-osobom-poriadke.html> (дата обращения: 26.09.2019).
5. Лазарева В.А. Новый УПК: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Уголовное право. 2002. № 2. С. 67–69.
6. Лупинская П.А., Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 3-е изд. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013.
7. Петрухин И. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 24–26.
8. Петрухин И.Л. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 35–37.
9. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
10. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 26.09.2019).
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Электронный ресурс] (дата обращения: 26.09.2019).
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 26.09.2019).

ANASTASIYA KORSHUNOVA

The Central branch of the Russian State University of Justice

**SPECIAL PROCEDURE OF JUDICIAL PROCEEDING WITH PLEA OF GUILTY
BY CRIMINAL DEFENDANT: ISSUES OF LEGAL REGULATION**

The article deals with the theoretical, legal and practical issues of the special procedure of the adoption of judicial decision with the plea of guilty by criminal defendant. There is analyzed the general law that restricts the institute of special procedure of judicial proceeding with the plea of guilty by the criminal defendant.

Key words: *special procedure of criminal process, criminal defendant, court, plea of guilty, public justice.*