

УДК 908

О.Н. САВИЦКАЯ, Н.В. НЕКЛЮДОВ

(savitskaya71@mail.ru, neklyudov010@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ
(на примере Волгоградской области)**

Выделяются особенности культурного наследия Волгоградской области, среди которых акцент делается на культурное наследие советской эпохи как наиболее значительное по числу памятников, имеющих национальное и даже всемирно-историческое значение. Определяются болевые точки сохранения и использования этого наследия в образовательном, воспитательном и культурно-просветительском пространстве.

Ключевые слова: культурное наследие, Волгоградская область, советская эпоха, проблемы сохранения и использования культурного наследия, культурное наследие в системе образования, культурное наследие в экскурсионных маршрутах, военная археология.

Культурное наследие Волгоградской области, являясь мемориально-историческим, архитектурно-градостроительным, художественно-эстетическим воплощением и отражением истории нашего края, обладает рядом особенностей.

Наш регион поздно вошел в состав Российского централизованного государства, долго сохранял пограничный характер, был удален от центра страны, являлся ареной частых военных конфликтов и крупнейших народных движений. Время не пощадило практически ничего из объектов культурного наследия эпохи ранней колонизации края.

Уездный, провинциальный характер местной жизни, удаленность от губернских центров не оставили нам значительных объектов культуры общенационального значения времен Российской империи.

Большую часть культурного наследия Волгоградской области (помимо огромного пласта археологических памятников) можно отнести к советской эпохе. Именно она определяет в настоящий момент культурный облик области и его областного центра. Волгоград и Волжский можно с полным правом назвать главными хранилищами культурного наследия.

Однако в условиях современного политического и исторического плюрализма отношение к этому наследию неоднозначно. Памятники становятся жертвами непрекращающихся политических баталий вокруг истории и заложниками нашей непростой экономической ситуации.

Волгоградскую область не минули сносы памятников и вандализм. Причем не имеются в виду типовые гипсовые бюсты, во множестве украшавших улицы и учреждения в советский период, а авторские значительные работы, такие как скульптура девочки Милы на Солдатском поле работы известного волгоградского скульптора Алексея Евдокимовича Криволапова, которую сдали в металлолом, его же памятник Ленину, снесенный у завода медоборудования, расстрелянный бюст А. Серафимовича у Волгоградского государственного социально-педагогического университета, работы Моисея Давыдовича Павловского. Список можно продолжать.

В советский период охрана памятников в нашей области была практически полностью сосредоточена вокруг воинских захоронений Гражданской и Великой Отечественной войн. Мониторинги общественных и государственных структур, занятых в сфере охраны культурного наследия, прокурорские проверки показывают на современный момент неудовлетворительное состояние значительной части братских захоронений [2]. Особенно остро проблема стоит с захоронениями на территории заброшенных или умирающих сельских поселений, или находящихся в поле, вдали от населенных пунктов.

В то же время на территории области появились захоронения немецких солдат и их союзников, поклонные кресты и памятные знаки участникам Белого движения.

От участников поискового движения нам известно, что им нередко попадаются незахороненные останки белых и красных участников Гражданской войны. Предание их земле, изучение этих останков может стать частью нового направления военной археологии Волгоградской области.

Гражданская война превратилась практически в запретную тему для военно-патриотического воспитания и ушла из туристических маршрутов, что, с нашей точки зрения, неправильно. Нашему обществу как никогда требуется примирение со своим прошлым, его объективная оценка, формирование новой мемориальной культуры тех событий.

Если в отношении Гражданской войны мы практически отказались от понятий «победа», «герои», то Великая Отечественная война совсем иное. На наш взгляд, огромную опасность несет встраивание в наше наследие мемориалов, несущих в себе идею уравнивания цены, которую заплатил советский народ и его противники во Второй мировой войне.

На территории Советского района Волгограда в микрорайоне Песчанка недалеко от станции М. Горького в 1996 г. был установлен арт-объект, получивший название «Шип». Он напоминает осколок от разорвавшейся бомбы. Скульптором-архитектором сооружения был Иоган Бойль и поставлен он на средства Австрийского общества «Черный крест», на поле, где еще не зарубцевались раны от окопов передовой линии обороны. Он посвящен всем жертвам Сталинградской битвы и должен напоминать нам о страданиях павших здесь солдат и гражданского населения. Тем самым был поставлен знак равенства между защитниками Родины и агрессором.

Одна из центральных площадей Волгограда на склоне русла реки Царицы 2 февраля 1993 г. получила название площадь Примирения. На ней был установлен крест, обвитый колючей проволокой, в знак примирения России, Австрии и Германии.

Так в чем же должно заключаться это примирение? В забвении, во всепрощении? У нас, неволевавших, нет на них морального права. Даже в учении церкви прощение человека не исключает осуждение его греха, в нашем контексте фашизма. Именно поэтому на Россошинском военно-мемориальном кладбище захоронения советских и немецких солдат не идут не беспорядочно, а имея четкую границу между могилами советских и немецких солдат.

Еще продолжает действовать принятая Правительством до 2025 г. «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации» [1], где говорится, среди прочего, о трудовом воспитании, воспитании в подрастающем поколении уважения к труду и людям труда. В советский период эту функцию отчасти выполняло индустриальное наследие.

В нашем городе оно занимало одну из ведущих позиций среди объектов культурного наследия. Это гиганты индустрии первых пятилеток и послевоенного восстановления экономики страны, создававшиеся методами ударных всесоюзных строек, планировавшиеся как часть архитектурно-градостроительного ансамбля образцовых социалистических городов, когда заводские проходные, скверы вокруг них, объекты соцкультбыта возводились как дворцово-парковые ансамбли, мемориальные места истории предприятия, боевой и трудовой истории города. Они рассказывали о трудовых династиях, передовиках производства. Большая часть предприятий имели заводские музеи.

Сегодня типовые для советского времени экскурсии по промышленным предприятиям Волгограда стали редкостью. Отчасти это объяснимо тем, что разителен контраст между проходной и руинами многих заводов за ними. Отчасти сами предприятия отказывают в них, ссылаясь на особенности производства, хотя раньше это не мешало приводить сюда не только школьников, но и иностранные делегации. Выход в город на экскурсию со школьниками, даже без пандемии, это бюрократический кошмар для современного учителя. Да и само отношение к труду как к делу чести, доблести и геройства изменилось в нашем прагматичном мире.

Наша позиция как учителей – возрождение былой славы нашего города только методами современной экономики без воспитания невозможно.

Литература

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р г. Москва «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Российская газета. 2015. 8 июня. № 122(6693). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (дата обращения: 11.10.2020).
2. Шереметьева И. 460 воинских захоронений Волгоградской области нуждаются в ремонте // Комсомольская правда. 5 марта 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.volgograd.kp.ru/online/news/3787315/> (дата обращения: 11.10.2020).

OLGA SAVITSKAYA, NIKITA NEKLYUDOV
Volgograd State Socio-Pedagogical University

**ISSUES OF CONSERVATION AND USAGE OF THE CULTURAL
HERITAGE OF THE SOVIET ERA
(at the example of the Volgograd region)**

The article deals with the peculiarities of the cultural heritage of the Volgograd region making emphasis at the cultural heritage of the Soviet era as the most significant by the number of monuments having the national and world-wide historical significance. There are defined the problem issues of the conservation and usage of the heritage in the educational, upbringing and cultural environment.

Key words: *cultural heritage, the Volgograd region, Soviet era, issues of conservation and usage of cultural heritage, cultural heritage in the system of education, cultural heritage in the tour circuit and the military archeology.*