

УДК 93/94

М.А. ШОРОХОВА
(shorohovaya@gmail.com)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

**ЮВЕЛИРНОЕ РЕМЕСЛО ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА:
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ***

Представлен краткий обзор отечественных научных трудов в области истории ювелирного дела домонгольского периода Русского государства. Освещены основные подходы в исследованиях, а также динамика научного интереса на протяжении последнего столетия. Перечислены наиболее популярные темы исторических изысканий, а также перспективные области исследований. Особое внимание уделено современным работам специалистов, изучающих ювелирное искусство на стыке нескольких дисциплин.

Ключевые слова: ювелирное дело, украшения, ремесло, Древняя Русь, историография, исследование, публикация.

На сегодняшний день историография ювелирного дела Древней Руси представлена широким спектром исследований, которые освещают практически все его аспекты. Историк С.С. Рябцева в диссертационном исследовании «Древнерусский женский ювелирный убор IX–XIII вв. в контексте евразийских культурных связей: Основные тенденции формирования» (2001 г.) выявила следующие историографические направления: каталогизаторское, интуитивное, типологическое, технологическое, искусствоведческое. Однако, как правило, культурологическое исследование подразумевает сразу несколько направлений.

К каталогизаторским и интуитивным работам можно отнести самые первые исследовательские труды XIX – начала XX вв., в которых представлены первые попытки детализированного описания археологических кладов: И.Е. Забелина «О металлическом производстве в России до конца XVII века» (1853 г.), Н.П. Кондакова «История и памятники византийской эмали» (1892 г.) и «Русские клады: исследование древностей великокняжеского периода» Т. 1. (1896 г.). Эти ученые не только заложили основные принципы работы с археологическим материалом, как например, описание изделий, составление каталогов и пр., но и впервые стали рассматривать русское ювелирное искусство как часть общемирового культурного наследия. Однако слабой стороной данных исследований можно назвать слишком широкий ракурс изучения, с позиции общекультурных и художественных проблем. Разумеется, исследования последних лет куда более детализированы и узконаправлены, но и они были бы невозможны без усилий историков-основоположников.

Накопленный исследовательский материал подтолкнул ученых к первым шагам систематизации полученной информации. Так в конце XIX в. выделилось типологизаторское направление в историографии, подразумевавшее анализ находок и классификацию украшений. Здесь зарекомендовали себя исследования А.А. Спицына. В небольшой монографии «Расселение древне-русских племен по археологическим данным» (1899 г.) автор опубликовал сводки погребального инвентаря, региональная типология височных колец. В начале XX в. аналогичная работа велась в стенах Московского Исторического музея. В.В. Гольмстен в работе «Лунницы императорского исторического музея имени императора Александра III» (1914 г.) предложила свою классификацию подвесок-лунниц, А.В. Арциховский «Курганы вятичей» (1930 г.), опираясь на методы математической статистики, предложил свое видение общей иерархической классификации ювелирных украшений XI–XIV вв.

При этом каталогизация не теряла своей актуальности, а исследования в области истории ювелирного искусства по-прежнему оставались новаторскими, концептуальными и интуитивными по своей сути. Н.П. Кондаков обогатил свой каталог ювелирных украшений и опубликовал два тома: «золотых» и «серебряных» ювелирных изделий (материалы по серебряным украшениям были опубликованы

* Работа выполнена под руководством Сухоруковой Е.П., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

А.С. Гуциным). Историк уделил особое внимание эмальерному искусству, непосредственно технике и датировке отдельных изделий. При этом Н.П. Кондаков был сторонником теории преемственности древнерусского и византийского ювелирного дела. Он активно обособлял русскую культуру от идей норманистов и доказывал существование на Руси высокоразвитого русского ремесла, испытывавшего в свое время византийское влияние. А.С. Гуцин в исследовании «Памятники художественного ремесла древней Руси X–XIII вв. (1936 г.) не только настаивал на автономном развитии ювелирного дела на Руси, но и пытался отследить формирование региональных художественных школ.

После продолжительной паузы в научной деятельности, вызванной трагическими событиями Великой Отечественной войны, в исторической науке начался новый этап в исследованиях, посвященных русскому ювелирному мастерству, прочно связанный с именем Б.А. Рыбакова. Труды этого ученого отличаются масштабностью, комплексностью и подчеркнутой взаимосвязью разных аспектов культурного наследия Древней Руси. В 1948 г. был опубликован труд «Ремесло древней Руси», в котором отдельная глава была посвящена ювелирному искусству [26]. Это фундаментальная работа о ремеслах и, в частности, об исконных техниках литейного дела, в том числе, изготовления украшений. Книга сопровождается большим количеством чертежей и иллюстраций, что позволяет воссоздать подробную картину материальной городской и сельской жизни древнерусского города. Также Б.А. Рыбаков выделяет несколько ювелирных мастерских, существовавших на территории древнего Киева, подчеркивает отличительные особенности ювелирных школ других городов. Идеи, озвученные Б.А. Рыбаковым, подтолкнули к развитию нового направления историографии – технологическое, которое позволило углубиться в вопросы создания ювелирных украшений, изучить не только сами изделия, но и инструментарий древних ювелиров, металлические сплавы, воссоздать производственные техники. Благодаря Б.А. Рыбакову историки перестали видеть в ювелирном деле Древней Руси примитивное и низкопробное ремесло. Наоборот, в научном сообществе возникают мысли о качественном соответствии русской ювелирной школы византийским и греческим аналогам, особом пути русских ювелирных изделий.

Еще одной фундаментальной работой Б.А. Рыбакова можно назвать труд «Русское прикладное искусство X–XIII веков» [28]. Исследование является прекрасным образцом соблюдения принципа историзма: ученый отстаивает комплексный подход в работе, с учетом всех аспектов культурного развития древнерусского общества. В данной книге представлен широкий обзор истории возникновения прикладного искусства, в том числе ювелирного, различных видов украшений с подробным разбором технологических приемов их изготовления. Также в труде затронута одна из важнейших культурологических тем – слияние языческого и христианского мировоззрения древнерусского общества и отражение этого процесса в предметах искусства. Б.А. Рыбаков отслеживает механизмы ассимиляции двух духовных течений и обращает читателей к анализу значимости символики того и другого мировоззрения в жизни русского человека.

Данная проблема была в дальнейшем раскрыта автором в монографиях «Язычество древних славян» и «Язычество Древней Руси» [27]. Вопрос роли языческой религии в государственной и культурной жизни Киевской Руси до принятия христианства и после этого события продолжает оставаться перспективной темой для исторических изысканий. В периоды наложения и столкновения мировоззренческих систем в судьбе одного общества всегда происходят уникальные культурные явления, аккумулирующие наивысшие духовные ценности. Материальное наследие того времени наглядно передает эти процессы, чем и сохраняет пристальное внимание к себе со стороны исследователей.

По данному направлению в разные годы работали также Е.В. Аничков «Язычество и Древняя Русь» (переиздание 2003 г.), Е.А. Рябинин «Зооморфные украшения Древней Руси 10–14 вв.» (1981 г.), В.П. Даркевич «Топор как символ Перуна в древнерусском язычестве» (1961 г.), Т.В. Николаева и А.В. Чернецов «Древнерусские амулеты-змеевики» (1991 г.), С.С. Рябцева «Змеи и драконы. О продолжении одной античной традиции в ювелирном деле эпохи средневековья» (1999 г.) и др. В этих работах языческая символика в ювелирных украшениях рассматривается как с общей культурологической точки зрения, так и на детальном разборе групп украшений или истории конкретного символа.

Ярким представителем интуитивного направления в советской историографии была Г.Ф. Корзухина. Ученый опиралась не на типологии предметов ювелирного искусства, а на подробные исследования видоизменений украшений во времени, составов древнерусских кладов в период с IX по XIII вв. Исследовательница составляла свои каталоги изделий, кропотливо изучала техники работы с металлом. Во-многом ее предположения были интуитивны и умозрительны, не теряя при этом научной обоснованности, что позволило многим ее концепциям оправдаться позднее. Так, в одной из основных работ – «Русские клады» [12] – автором сделана попытка представить максимально полную сводку русских вещевых кладов IX–XIII вв., в том числе пропавших и не сохранившихся, систематизированных по хронологическому и географическому принципу. Своеобразным научным прорывом стали работы «О технике тиснения и перегородчатой эмали в Древней Руси X–XII вв.» [11] и «Киевские ювелиры накануне монгольского завоевания» [10], в которых Г.Ф. Корзухина, как никто ранее, скрупулезно углубилась в изучение техник литья, тиснения и перегородчатой эмали.

Советская историография обратила свое внимание на типы ювелирных украшений. Так, в 1956 г. вышла в свет коллективная монография сотрудников Государственного Исторического Музея «Очерки по истории русской деревни» [21]. Достижением данного труда является попытка авторов усомниться в типологии, предложенной А.В. Арциховским. Были в очередной раз проанализированы гривны и височные кольца, браслеты и фибулы, а также проклассифицированы с более точной хронологической и технологической позиций. После выхода данной монографии большое количество исследователей обратились к узким направлениям ювелирного дела, занялись тщательным анализом какого-то одного вида украшений, изучению территории их распространения [16, 24, 30].

Большой вклад в исследование ювелирного дела древнего Новгорода принадлежит работам М.В. Седовой [31, 32, 33]. Исследователь предложила свое видение типологии украшений, изготовленных именно в этом регионе, уточнила датировку археологических находок и провела всесторонний анализ аналогичных изделий. В силу фундаментальности этих исследований у М.В. Седовой появилось несколько последователей, в частности Н.В. Рындина, уделившая особое внимание технологиям ювелирного производства и их хронологическим привязкам [29]. Автор выделила семь комплексов ювелирных мастерских XII–XV вв., внутри которых Рындиной была отмечена преемственность между ювелирами, особенно когда в мастерской трудилась семья. Также новгородские ювелирные клады заинтересовали А.А. Коновалова, внимание которого было отдано преимущественно металлическим цветным сплавам [9]. Эта же тематика привлекала таких историков как Т.И. Макарову «Перегородчатые эмали Древней Руси» (1975 г.) «Черное дело Древней Руси» (1986 г.), Р.С. Минасян «О роли изучения археологических предметов из меди, серебра и золота трасологическим методом» (1994 г.), А.И. Минжулина «Технология зерни» (1998 г.) и др.

Историография перестроечного периода характеризуется повышенным интересом к типологизации, расширением источниковой базы, выходом за пределы региональных исследований и попытками систематизировать ранее накопленные материалы и обобщить в формате широкого исследования ювелирного дела всего древнерусского государства. Однако для такой задачи было необходимо применение всей методологической базы, включая каталогизацию и интуитивный подход.

Отличительной чертой данного историографического этапа стало выявление нескольких относительно новых направлений в исследованиях. Одно из них было связано с исследованием общих вопросов истории ювелирного дела и стремилось к определению проблем культурогенеза. В качестве примера можно вспомнить о работах О.А. Щегловой [36, 37]. В тоже время активно велась работа археологов, которые ставили акцент на ювелирном искусстве как разновидности материальной культуры Древней Руси. Эти работы отличались более точной детализацией, описанием, систематизацией находок. Представителями этого типа исследований можно назвать О.И. Богуславского, А.В. Григорьева, О.М. Приходнюка и др. [2, 3, 22]. Наконец, еще одним направлением стало искусствоведческое, носившее более описательный уклон. В этом направлении, как правило, создавались работы, посвященные стилистике ювелирных украшений, развитию ювелирных школ. Здесь можно отметить труды А.Н. Свирина «Ювелирное искусство Древней Руси XI–XVII вв.» (1967 г.), В.М. Василенко «Русское прикладное искус-

ство: истоки и становление I век до нашей эры – XIII век нашей эры» (1977 г.) и Г.Н. Бочарова «Художественный металл Древней Руси» (1984 г.).

Еще одним знаменательным разделом данного периода историографии можно назвать труды Ю.М. Лесмана, в которых предложена новая типолого-хронологическая шкала ювелирных украшений Новгородской земли [17, 18, 19]. В ее основу ученый заложил дендрохронологию городских слоев и разнообразие массового материала из погребальных памятников археологии. Эта информация позволила датировать происхождение тех или иных ювелирных изделий с территории Новгорода с точностью до четверти века.

На рубеже нового тысячелетия историография ювелирного дела пополнилась новыми комплексными исследованиями. Здесь следует выделить сферу интересов Н.В. Жилиной, изучающей как стили украшений, так и технологии их изготовления. На опыте сравнения кладов Тверской области автор исследований проводит сравнительный анализ этих материалов с известными ужекладами Древней Руси. Автором тщательно проработана тема культурных взаимосвязей славян со своими ближайшими соседями, и процессы, оказавшие влияние на формирование и развитие ювелирного искусства. В ряде статей была предпринята попытка сравнительного анализа не только с византийскими ювелирными украшениями, но и хазарскими в рамках исследования и сравнения костюмов двух этносов [6, 7, 8].

Работа историка поддержана другими исследователями, рассматривающими преемственность русской и византийской ювелирной школы на примерах отдельных групп кладов, конкретном технологическом виде украшений или в общем культурологическом контексте [1, 20].

Также в современной историографии можно выделить группу исследований, отличающихся детальным анализом определённого вида украшений [4, 25, 34], орнамента [13], кладов конкретной географической местности [5, 14, 23, 35]. Дробление научной тематики обусловлено обновлением источникового материала, совершенствованием способов анализа находок, необходимостью углубиться в изучение данных тем и закрыть ранее неизученные аспекты.

Необходимо также выделить труды, которые продолжают начатую в историографии тенденцию к рассмотрению истории ювелирного дела в рамках общих культурологических, философских и искусствоведческих исследований. Так, например, Т.В. Лазутина и Н.К. Лазутин анализируют древнее ювелирное искусство как особую социокультурную реальность, отражающую природные и культурные компоненты славянского мировоззрения [15]. По мнению авторов, ювелирные изделия транслируют огромную знаковую систему, которая требует внимания и историков, и культурологов.

Литература

1. Андрейко С.С. Развитие русской домонгольской эмали в контексте историко-культурного взаимодействия Руси и Византии // Вестник ИрГТУ. 2015. № 4(99). С. 181–185.
2. Богуславский О.И. Юго-Восточное Приладожье и Скандинавия (вопросы культурных контактов) // Культурные взаимодействия в условиях контактных зон: тезисы конф. молодых ученых С.-Петербурга и СНГ. СПб. 1997. С. 46–61.
3. Григорьев А.В. К вопросу об украшениях роменской культуры // Историко-археологический семинар «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.: тезисы докладов. (г. Чернигов, 26–28 сент. 1988 г.). Чернигов, 1988. С. 103–106.
4. Данич А.В. Украшения рук (кольца и перстни) из раскопок могильника Питер (Степаново Плотище) // Вестник МАЭ. 2017. № 7. С. 19–23.
5. Енукова О.Н. Ювелирные изделия древнего Курска // Электрон. науч. журнал Курск. гос. ун-та. Ученые записки. 2011. № 1(17). С. 54–63. [Электронный ресурс]. URL: <http://scientific-notes.ru/#new-number?id=18> (дата обращения: 11.02.2021).
6. Жилина Н.В. Византийская эстетика и ее славяно-русская современность: по материалам средневекового ювелирного искусства VI–XI вв. // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2017. № 3(24). С. 9–25.
7. Жилина Н.В. Волжская Болгария / Восток; древняя Русь / Византия. Сравнительная характеристика убора из украшений: шейно-нагрудный ярус, украшения рук // Археология евразийских степей. 2019. № 1.
8. Жилина Н.В. Сравнительный анализ хазарского и славяно-русского убора из украшений к костюму // Поволжская археология. 2017. № 2(20). С. 127–156.
9. Коновалов А.А. Цветные металлы (медь и сплавы) в изделиях Новгорода X–XV вв.: автореф. дис... канд. ист. наук. М., 1974.

10. Корзухина Г.Ф. Киевские ювелиры накануне монгольского завоевания // Советская археология. 1950. Т. XIV. С. 217–244.
11. Корзухина Г.Ф. О технике тиснения и перегородчатой эмали в древней Руси X–XII вв. // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры. 1946. Вып. 13. С. 45–54.
12. Корзухина Г.Ф. Русские клады IX–XIII веков. М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954.
13. Корниенко А.И. Принципы построения орнамента в древнерусском черневом уборе (предварительные результаты) // Исторический формат. 2016. № 3(7). С. 170–184.
14. Корсунь В.Н. Ювелирное искусство городов Древней Руси // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2008. № 3. С. 21–27.
15. Лазутина Т.В. Символотворчество в ювелирном искусстве // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 7-2(57). С. 95–97.
16. Левашова В.П. Венчики женского головного убора из курганов X–XII вв. // Славяне и Руси. М., 1968. С. 91–97.
17. Лесман Ю.М. Композиция декора ювелирных изделий Новгорода X–XV вв. // Новгород и Новгородская земля. 1996. Вып. № 10. С. 110–125.
18. Лесман Ю.М. Хронология ювелирных изделий Новгорода X–XIV вв. // Материалы по археологии Новгорода. Ч. 1. М., 1990. С. 29–89.
19. Лесман Ю.М. К датировкам декор новгородских ювелирных изделий XI–XIV вв. // Новгород и Новгородская земля. 1989. Вып. 2. С. 82–87.
20. Никитина Т.Б., Воробьева Е.Е. Федулов М.И. Украшения Анаткасинского могильника (о культурной принадлежности памятника) // Поволжская археология. 2016. № 1.
21. Очерки по истории русской деревни X–XIII вв. / под ред. чл.-кор. АН СССР Б.А. Рыбакова. М.: Госкультпросветиздат, 1956.
22. Приходнюк О.М. Пеньковская культура (Культурно-археологический тип исследования). Воронеж: Воронеж. ун-т, 1998.
23. Пушкина Т.А. Центральное Гнёздовское городище (предварительные итоги изучения 2008–2012 гг.) // Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства: сб. материалов, науч. конф., посвященной 110 годовщине со дня рождения И.И. Ляпушкина. СПб.: Соло, 2012. С. 206–209.
24. Равдина Т.В. О датировке витых браслетов (по материалам Серенского городища) // КСИА. 1968. Вып. 113. С. 117–118.
25. Руденко К.А. Плетеные гривны с подвесками-лунницами из Волжской Булгарии: дизайн, атрибуция // Труды КАЭЭ ПГПУ. 2018. № 14.
26. Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси. М.: Академия Наук СССР, 1948.
27. Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М.: Наука, 1981.
28. Рыбаков Б.А. Русское прикладное искусство X–XIII веков. Л.: Аврора, 1971.
29. Рындина Н.В. Технология производства новгородских ювелиров X–XV вв. // МИА. 1963. Вып. 117. С. 200–268.
30. Сабурова М.А. О женских головных уборах с жесткой основой в памятниках домонгольской Руси // КСИА. 1975. № 144. С. 18–22.
31. Седова М.В. Изделия новгородских ремесленников-ювелиров X–XV вв. (по данным археологии) // Декоративно-прикладное искусство Великого Новгорода. Художественный металл XI–XV века. М., 1996. С. 39–57.
32. Седова М.В. «Имитационные» украшения Древнего Новгорода // Древняя Русь и славяне. М.: Наука, 1978. С. 149–159.
33. Седова М.В. Ювелирные изделия древнего Новгорода (X–XV вв.). М.: Наука, 1981.
34. Чикунова И.Ю. Металлический перстень из Северного Приобья // Труды КАЭЭ ПГПУ. 2017. № 12. С. 174–178.
35. Шпилев А.Г. Перстни с христианской символикой конца X–XVII вв. из Курской области // Stratum plus. Археология и культурная антропология. 2014. № 6.
36. Щеглова О.А. Среднее Поднепровье конца VII – первой половины VIII вв.: причины смены культур // Социогенез и культурогенез в историческом аспекте: материалы методического семинара ИИМК АН СССР. СПб., 1991. С. 42–50.
37. Щеглова О.А. О двух группах кладов «древностей антов» в Среднем Поднепровье // Материалы и исследования по археологии Днепровского Левобережья. Курск, 1990. С. 162–203.

MARIYA SHOROKHOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

JEWELLERY CRAFT OF THE ANCIENT RUS STATE: HISTORIOGRAPHICAL ASPECT

The article deals with the brief review of the native scientific works in the sphere of the history of jewellery in the pre-Mongolian period of the Russian state. There are described the basic approaches in the studies and the dynamics of the scientific concern during the last century. There are enumerated the most popular themes of the historical researches and the prospects of the study. The author pays special attention to the current works of the specialists studying the jewellery in the context of some disciplines.

Key words: jewellery, adornment, handicraft, the Ancient Rus, historiography, study, published work.