

УДК 93/94

М.Н. МАТРЕННИКОВА
(matrennikovam@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

КИЕВСКИЕ КНЯЗЬЯ АСКОЛЬД И ДИР В РАБОТАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИКОВ*

Рассматриваются исследования отечественных историков, затрагивающие различные аспекты жизни и деятельности киевских князей Аскольда и Дира (вопросы об этнической принадлежности, социальном статусе и хронологии правления Аскольда и Дира, а также проблема идентификации правителей в качестве самостоятельных исторических личностей).

Ключевые слова: историография, Аскольд, Дир, история России, Древняя Русь.

Погружение в работы отечественных историков, изучающих ранний период истории нашего государства, позволил вычленил значительное количество дискуссионных вопросов относительно личностей Аскольда и Дира. По причине недостаточного количества источников, позволяющих наполнить содержанием изучаемую эпоху, остается немало «темных» пятен. Одним из первых на обсуждение был вынесен вопрос о возможности отождествления этих двух имен в деятельности одного человека или же двух самостоятельных правителей, которые по тем или иным причинам представляются в русских летописях в некой связке.

По мере развития исторической науки учеными выдвигались различные мнения относительно данного вопроса. В.Н. Татищев приводит следующую точку зрения: в летописи подразумевается, что это два разных человека, в действительности, по мнению историка, был только Аскольд. Аргументируется это тем, что имя Дир имеет сарматское происхождение со значением «пасынок», следовательно, Аскольд был «тирар», пасынок овдовевшей княгини Рюрика, тем самым можно сказать, что часть Дир употреблялась, как определение социального статуса Аскольда [11, с. 204–205]. Н.М. Карамзин напрямую этого вопроса не касается, однако говорит о том, что Аскольд и Дир основали одну из самодержавных областей на Юге России, следовательно, речь идет о двух различных правителях [1, с. 72–73]. С.М. Соловьев называет Аскольда и Дира дружинниками Рюрика, которые были недовольны проводимой им политикой, однако отождествления их ученым в работах встречено не было [10, с. 115]. В.О. Ключевский связывает Аскольда и Дира родственными узами, называя их братьями, которые находились на службе у Рюрика [2, с. 159].

К концу дореволюционного периода появляются и другие точки зрения о хронологии существования Аскольда и Дира, однако отождествление их в исторической мысли того периода не замечено. Так, А.А. Шахматов говорит о преемственности Аскольда и Дира, которые по хронологии правления идут друг за другом, а их одновременное убийство Олегом, согласно летописи, считает сомнительным известием, предполагая, что летописец тем самым пытался объяснить появление Олега в Киеве. Кроме того, ученый относит этих двух правителей к местной киевской династии, берущей свое начало от Кия и, соответственно, его братьев. Восстановив известия Древнейшего киевского свода, А.А. Шахматов приходит к выводу о том, что в данном своде не было упоминаний именно о приходе Аскольда и Дира в Киев с целью захвата власти, шла речь только о том, что они там княжили, соответственно, это дает основание для подтверждения историком версии о наличии местной династии князей в Киеве [15, с. 58–59]. А.Е. Пресняков высказывает сомнение в «парности» Аскольда и Дира, примечательно, что на основании сведений Повести временных лет, т. к. в летописи известия о гибели Аскольда и Дира упоминаются в единственном числе, что дает основание для их разграничения в принятой хронологии: Аскольд был предводителем похода на Византию в 860 г., а Дир был уже более поздним киевским правителем, который был убит в результате похода Олега на Киев, однако сам историк высказывается о «шаткости» этих оснований [7, с. 45].

* Работа выполнена под руководством Сухоруковой Е.П., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Мы видим, что первоначально российскими историками, за исключением В.Н. Татищева, который считал, что это один человек, не рассматривался вопрос о том, можно ли отождествлять Аскольда и Дира. Традиционно в работах историков того периода они идут «в связке», при этом, к примеру, у В.О. Ключевского внешняя политика этого периода рассматривается под началом Аскольда. Однако именно «киевский период» в историографии, относящийся к Аскольду и Диру, приписывается им двоим. После исследований А.А. Шахматова уже появляются сомнения об одновременном правлении, соправительстве Аскольда и Дира, выдвигаются мнения, что один являлся преемником другого.

Советская историография ознаменовала новый виток в рассматриваемом нами вопросе, однако большинство изученных в рамках данного исследования монографий советских историков так или иначе затрагивают или берут за основу разработки А.А. Шахматова. В.В. Мавродин считает, что Аскольд и Дир правили не одновременно. Первым правителем являлся Аскольд, правивший предположительно с 860 г., или ранее, по конец 60-х или начало 70-х годов IX в. Соответственно, его преемником был Дир, правление которого историк относит к 70–80-м годам IX в., а в летописи они были связаны лишь по принятой в те времена летописной традиции [5, с. 218]. М.Н. Тихомиров, проанализировав в своей работе сведения известных нам летописей, в том числе с упоминаниями работ А.А. Шахматова, пришел к выводу, что первоначальная повесть о начале Руси включала в себя рассказ об убийстве Аскольда и Дира, которые являлись наследниками Кия, основателя Киева, который вместе со своими братьями правил на этой территории, а после их смерти власть перешла к потомкам этого киевского рода. На это указывает формулировка в тексте летописи «род их». Таким образом, снова мы видим версию о том, что Аскольд и Дир были, вероятнее всего, братьями. Сравнительно позже в эту повесть был включен и рассказ о призвании варягов, а Аскольд и Дир стали дружинниками Рюрика, что породило противоречия в хронологии летописи, собственно, по словам М.Н. Тихомирова, можно заметить колебания летописца относительно происхождения Аскольда и Дира и его стремление показать их именно рядовыми варягами или дружинниками, а не представителями княжеского рода [12, с. 58]. Б.А. Рыбаков соглашается с версией А.А. Шахматова о том, что Аскольд и Дир являются братьями и представителями местной киевской династии, на которых эта династия обрвалась. Однако так же, как и А.Е. Пресняков, ученый упоминает о том, что в летописи, при описании деятельности этих правителей, их действия приводятся в единственном числе: это может навести на мысль о том, что имя Дир «искусственно присоединено» к Аскольду. Однако однозначных выводов в данной работе Б.А. Рыбаков не дает. Кроме того, он выдвигает теорию о том, что имя «Осколд», т. е. тот же Аскольд, восходит к праславянским формам и может иметь отношение к древним сколотам, которые жили во времена Геродота, однако сам историк эту теорию называет недоказуемой, хотя не отрицает, что при дальнейшем изучении происхождения имени Аскольд эта теория может подтвердиться [9, с. 307–308]. П.П. Толочко так же, как и Б.А. Рыбаков, соглашается с версией А.А. Шахматова. Оба ученых в своих трудах упоминают сведения польского историка XV в. Яна Длугоша, который называет Аскольда и Дира родными братьями и потомками Кия. Таким образом, как уже было сказано до этого, они были представителями местной киевской династии; поход Олега на Киев привел к смене правящей династии, тем самым называя это событие переворотом, что сыграло роль, в том числе, и в изменении роли самого Киева [13]. В своей работе «Древняя Русь» П.П. Толочко упоминает в дополнение этой версии, что братья Аскольд и Дир правили в разное время, развивая мысль о перевороте в Киеве и смене правящих династий, однако ко времени этого похода историк относит правление Аскольда, который стал жертвой не только Олега, но и местного боярства, что упоминается также в труде В.Н. Татищева [14, с. 21–24].

Таким образом, мы видим, что в советской историографии закрепились традиции, которая приписывала Аскольда и Дира к княжескому роду, правившему в Киеве с самого основателя города, в основном, историки приходили к мнению, что Аскольд и Дир являлись братьями, на основании сведений летописца Яна Длугоша, и власть перешла от одного брата к другому. Присутствуют различные точки зрения относительно того, кто был последним: в основном в этом аспекте представляется более обоснованным, что позднее правил Дир. Однако, как мы видим, П.П. Толочко выдвигает теорию,

что убийство Аскольда во время похода Олега на Киев стало результатом заговора его собственных бояр. Тем не менее мы можем однозначно сказать, что на Аскольде и Дире была прервана местная киевская династия, на место которой пришли Рюриковичи.

На современном этапе появляется немало статей и более объемных работ, так или иначе затрагивающих исследуемый нами вопрос. Интересным исследованием представляется статья Г.С. Лебедева «Славянский царь Дир». В ней историк приводит мнение, что связь Аскольда и Диры в Повести временных лет, как соправителей, является искусственной, обозначена эта связь летописцем для обоснования незаконности правления Аскольда и Диры в Киеве в сравнении с истинным владельцем этих земель – Игорем, сыном Рюрика. Подтверждением этой теории выступает расстояние, разделявшее курганы Аскольда и Диры, о местонахождении которых сообщает летописцем в Повести временных лет, что свидетельствует и о различной хронологии их правления. Кроме того, Г.С. Лебедев считает, что Дир правил раньше Аскольда, поэтому их не следует считать даже современниками. Период правления Диры, по мнению историка, приходится на 838–860 гг., что позволяет нам называть его первым известным правителем на Руси IX в. [4]. В своей статье «Иде Аскольд и Дир на греки...» Н.Ф. Котляр, рассмотрев версию А.А. Шахматова, называет князей варягами, основываясь на скандинавском происхождении имени Аскольда. Вероятным историк считает и их родство: Аскольд и Дир могли быть братьями, но с большой разницей в возрасте, а вот вероятность соправительства Н.Ф. Котляр ставит под сомнение на основании никоновской версии убийства князей [3]. Е.В. Пчелов также называет Аскольда и Диру варягами, связывая происхождение их имен с древнескандинавским языком, при этом не связывая их с прибытием Рюрика на Русь. Историк считает, что Аскольд и Дир являлись предводителями отдельных варяжских отрядов, которые самостоятельно прибыли на Русь и оседали в городах на этих территориях. Основанием для хронологического разграничения правления Аскольда и Диры служит произведение арабского ученого ал-Мас'уди (ок. 896–956) «Золотые копии», в котором упоминается один из правителей сакалиба, т. е., вероятнее всего, славян, ад-Дир, в котором некоторые исследователи видят Диру. Однако Е.В. Пчелов опровергает возможность подтверждения фактов деятельности Аскольда и Диры с помощью данного произведения, т. к. два других правителя, упомянутых ал-Мас'уди, не называются по имени [8, с. 189–192]. В.Я. Петрухин дает достаточно обширный анализ Новгородской первой летописи и Повести временных лет, упоминая работы А.А. Шахматова и М.Н. Тихомирова. Историк считает, что Аскольд и Дир были киевскими правителями и были похоронены там же, известия об этом сохранились в киевском фольклоре вплоть до времен летописца, писавшего Повесть временных лет, именно поэтому ему было необходимо «вписать» их в рассказ летописи, зная о киевских урочищах Аскольда и Диры. То есть текст летописи об Аскольде и Дире был сконструирован. А если говорить об исторических реалиях этого вопроса, то ситуация далека от ясности [6, с. 74–76].

Таким образом, если говорить о наметившихся тенденциях в изучении периода существования Аскольда и Диры, то однозначно можно сказать, что на современном этапе историографии начался процесс переосмысления работ предшественников и дореволюционного, и советского этапов. Особенно в этом аспекте, на наш взгляд, стоит обозначить работы А.А. Шахматова. Необходимо, кроме того, выделить прослеживающуюся тенденцию переосмысления и источников по этому вопросу: не только русских летописей, но и иностранных источников, византийских, арабских и других, которые необходимо изучать комплексно. Сюда же следует отнести и данные археологии.

Литература

1. Карамзин Н.М. История государства Российского. СПб., 1842. Репринтное воспроизведение издания пятого, выпущенного в трех книгах с приложением «Ключа» П.М. Строева. Книги I, II, III, IV. М.: Изд-во «Книга», 1988. Т. I. Гл. IV. С. 72–73. [Электронный ресурс] URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/История_государства_Российского_\(Карамзин\)/Том_I/Глава_IV](https://ru.wikisource.org/wiki/История_государства_Российского_(Карамзин)/Том_I/Глава_IV) (дата обращения: 14.01.2023).
2. Ключевский В.О. Сочинения: в 9 т. Т. I. Курс русской истории. Ч. I. / под ред. В.Л. Янина. М.: Мысль, 1987. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/33HUT0> (дата обращения: 14.01.2023).
3. Котляр Н.Ф. «Иде Аскольд и Дир на греки...» // История. 2009. № 23(885). [Электронный ресурс]. URL: https://his.1sept.ru/view_article.php?ID=200902305 (дата обращения: 19.12.2022).

4. Лебедев Г.С. Славянский царь Дир // Родина. 2002. № 11-12. С. 24–26.
5. Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1945. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/33HUhF> (дата обращения: 14.01.2023).
6. Петрухин В.Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. М.: Форум: Неолит, 2014.
7. Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1938–1939. Т. 1: Киевская Русь. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/732634> (дата обращения: 23.12.2022).
8. Пчелов Е.В. Рюрик. М.: Молодая гвардия, 2010.
9. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М.: Наука, 1982.
10. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. 1. Т. 1-5. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/335260> (дата обращения: 14.01.2023).
11. Татищев В. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 2, 3. История Российская Ч. 2: Репринт с изд. 1963, 1964 гг. М.: Ладомир, 1994. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/33HT3z> (дата обращения: 14.12.2022).
12. Тихомиров М.Н. Русское летописание. М.: Наука, 1979.
13. Толочко П.П. Дворцовые интриги на Руси. СПб., 2003. // [Электронный ресурс] URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/T/tolochko-petr-petrovich/dvorcovie-intrigi-na-rusi> (дата обращения: 14.01.2023).
14. Толочко П.П. Древняя Русь. Киев: Изд-во «Наукова думка». 1987.
15. Шахматов А.А. Древнейшие судьбы русского племени. Петроград: Издание Русского исторического журнала, 1919.

MARIYA MATRENNIKOVA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE KIEVSKY PRINCES ASKOLD AND DIR IN THE WORKS OF THE NATIVE HISTORIANS

The article deals with the studies of the native historians, concerning the different aspects of the life and the activities of the Kievsky princes – Askold and Dir (the issues of the ethnic background, the social status, the ruling chronology of Askold and Dir and the problem of the identification of the rulers as the independent historical personalities).

Key words: *historiography, Askold, Dir, Russian history, Ancient Rus.*