

УДК 93/94

**Н.С. СОЛОМЕНЦЕВ**  
(scrimslot@gmail.com)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

**М.Т. ЛОРИС-МЕЛИКОВ И К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВ: ДВА ВЗГЛЯДА НА РЕФОРМЫ\***

*Исследуется идейное противостояние по вопросу политического развития России двух государственных деятелей, оказавших значительное влияние на внутренний курс страны в к. 1870-х – н. 1880-х гг. Проводится сравнительный анализ документов: «Московский сборник» К.П. Победоносцева и Всеподданейшие доклады М.Т. Лорис-Меликова.*

Ключевые слова: *история России, «порепорформенная эпоха», правительственный конституционализм, «Конституция Лорис-Меликова», «консерватизм».*

В обществе никогда не было единого мнения по острым вопросам, возникающим в результате переходных периодов в истории, что порождало полемику, которая впоследствии становилась предметом изучения для исследователей гуманитарных наук. Одним из таких переломных этапов отечественной истории стал «поворот» от либеральных реформ Александра II к политике консервативной модернизации Александра III. В контексте заявленной темы вызывает интерес не столько борьба «Верхов» [9] после убийства «народовольцами» Двенадцатого Российского императора, сколько идейное противостояние по политическим вопросам двух государственных деятелей, занимавших высокие посты в управленческой структуре Российской империи, а значит, имевших возможность влиять на принятие государем тех или иных решений. Кроме того, до сих пор не появилось специального исследования по теме, что определяет ее актуальность.

Целью данного исследования является изучение идейного наследия и политических взглядов государственных деятелей, непосредственно влиявших на внутреннюю политику российского государства в период «второго кризиса» самодержавия. Для ее достижения необходимо выполнить следующие задачи: 1) охарактеризовать идейное наследие высших сановников периода царствования Александра II и Александра III: М.Т. Лорис-Меликова и К.П. Победоносцева; 2) рассмотреть реализацию данных идей на практике; 3) выявить сходства и различия во взглядах двух государственных деятелей

1 марта 1881 г. было совершено убийство императора Александра II, которое разделило вторую половину XIX в. на два важнейших исторических периода. Первый период в историографии получил название Великих реформ, в ходе которого была осуществлена отмена крепостного права (1861 г.); финансовая реформа и реформа высшего образования (1863 г.); земская и судебная реформа (1864 г.); цензурная реформа (1865 г.); реформа городского самоуправления (1870 г.); реформа среднего образования (1871 г.) и военная реформа (1874 г.) [3]. Вторым периодом большинство современных историков характеризуют как период «консервативной модернизации» [5, с. 100].

Отмена крепостного права, несмотря на все достоинства данной реформы, имела свои недостатки, в частности, тяжелые выкупные платежи и сохранявшуюся зависимость крестьян от помещиков, которые вызвали всплеск революционного экстремизма «народовольцев».

Для борьбы с революционным подпольем 5 апреля 1879 г. на территории Российской империи были введены временные генерал-губернаторства [8, с. 170].

5 февраля 1880 г. на Александра II было совершено шестое покушение в Зимнем дворце, после которого Император 9 февраля на собрании объявил о создании Верховной распорядительной комиссии – органа, призванного подавить разросшийся революционный экстремизм. Главой комиссии был назначен Михаил Тариелович Лорис-Меликов, бывший генерал-губернатор Харькова и военный [4, с. 102–103]. После расформирования Верховной распорядительной комиссии в августе 1880 г.

\* Работа выполнена под руководством Орешкиной Т.Н., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

стал министром внутренних дел. Промежуток с февраля 1880 г. по март 1881 г. в историографии получил название «Диктатура сердца» гр. Лорис-Меликова [4].

Со смертью Александра II от бомбы «народовольца» заканчивается «Диктатура сердца» М.Т. Лорис-Меликова, как и период либерального реформирования России. Период «Великих реформ» сменяется консервативной модернизацией, который характеризуется консервативными чертами во внутренней политике Александра III и начинается с Манифеста, составленным К.П. Победоносцевым – «О незыблемости самодержавия» от 29 апреля 1881 г.

Основным проводником консервативного курса Александра III можно назвать обер-прокурора Синода, лидера консервативной «партии» – Константина Петровича Победоносцева.

После назначения на пост главы Верховной распорядительной комиссии, граф М.Т. Лорис-Меликов в целях укрепления собственной позиции в высших эшелонах власти начал сближение с К.П. Победоносцевым. По инициативе главы Верховной распорядительной комиссии, К.П. Победоносцев сначала был введен в состав комиссии, затем назначен на пост обер-прокурора Синода, а впоследствии занял место в Комитете министров (с 18 декабря 1880 г.). Фактором сближения двух сановников стало ошибочное мнение обер-прокурора Синода о том, что Михаил Тариелович будет проводить репрессивную и охранительную политику. Однако у М.Т. Лорис-Меликова была программа иного толка – либерально-реформаторская. С декабря 1880 г. пути двух сановников разошлись [8, с. 170].

Необходимо отметить, взгляды К.П. Победоносцева на протяжении жизни менялись в зависимости от внутривластной ситуации в стране. Так, будучи просвещенным правоведом, будущий обер-прокурор Синода участвовал в разработке судебной реформы 1864 г., за что был приглашен в 1861 г. преподавать законоведение будущему наследнику престола Николаю Александровичу, а в 1865 г. и Александру Александровичу. Свообразным рубежом перемены взглядов обер-прокурора Синода послужили социально-политические потрясения 1860-х – 1870-х гг., в частности, Польское восстание и активизация деятельности леворадикальных группировок, которая затем переросла в революционный экстремизм и достигла апогея 1 марта 1881 г. Данные события оказали значительное влияние на мировоззрение К.П. Победоносцева и ожесточили его, побудив перейти на консервативные позиции по отношению к реформаторской деятельности и переоценки периода Великих реформ [Там же, с. 70–73; 81].

Для того, чтобы раскрыть политические взгляды К.П. Победоносцева, рассмотрим один из основных его трудов – «Московский сборник». Важно отметить, что первое издание «Московского сборника» вышло в 1896 г., уже в период правления Николая II. Однако положения, изложенные в данной работе, прослеживаются в деятельности К.П. Победоносцева 1870-х – 1880-х годов.

Особый интерес представляет 2 и 3 глава «Московского сборника», в которых К.П. Победоносцев представляет собственный анализ таких явлений, как демократия и представительные институты.

Так, во второй главе под названием «Новая демократия», обер-прокурор указывает, что «новейшая демократия ставит ближайшею себе целью всеобщую подачу голосов – вот роковое заблуждение, одно из самых поразительных в истории человечества» [7, с. 25].

К.П. Победоносцев считает, что обособленный голос представляет собой лишь «ничтожный фрагмент силы» и ничего не значит. Консерватор не выделяет демократию среди прочих форм правления, т. к. считает, что при демократии побеждает тот, кто смог консолидировать вокруг себя большее количество людей, т. е. оказался сильнее других: «при демократическом образе правления, правителями становятся ловкие подбиратели голосов, со своими сторонниками, механики, искусно орудующие закулисными пружинами, которые приводят в движение кукол на арене демократических выборов» [Там же, с. 26].

Главными средствами борьбы при демократии обер-прокурор считает политические партии и подкуп, характеризуя их как «два могучих средства, которые употребляются с таким успехом для орудования массами избирателей, имеющими голос в политической жизни» [7, с. 25]. Свою позицию автор подкрепляет положением о том, что еще в истории Римской республики имели место быть «чудовищные примеры подкупа» [Там же], которые являлись стандартным орудием партийной борьбы. Выбор представителей К.П. Победоносцев называет «игрой партий», в результате которой в законодательные

органы власти попадают люди «непросвещённые, нерассудительные, корыстные или равнодушные ко всему, что не соединено с интересом партии» [7, с. 28].

В третьей главе «Великая ложь нашего времени», обер-прокурор утверждает, что «одно из самых живых политических начал есть начало народовластия» [Там же, с. 38]. Данная фраза в начале главы является фундаментальной установкой консерватора. От нее он переходит к анализу парламентаризма и приходит к выводу, что эта теория идеальна, но практика показывает иное. Автор утверждает, что для реализации вышеуказанной теории на практике представители от народа и назначаемые данными представителями министры должны быть «безличными, механическими исполнителями воли большинства... способные уразуметь в точности и исполнять добросовестно данную им и математически точно выраженную программу действий» [Там же, с. 39].

На практике, как утверждает К.П. Победоносцев, ни одна страна, где представлен парламентаризм не отвечает ни одному условию: выборы не отражают волю избирателей, народные представители не считаются со взглядами и мнением избирателей и руководствуются исключительно собственными расчетами и усмотрениями, которые направлены на противодействие другим партиям; министры подчиняют себе парламент, а не парламент министров. Также обер-прокурор утверждает, что министры самовластны и действуют в своих интересах. Заканчивая рассуждения о парламентаризме, К.П. Победоносцев дает собственное определение парламенту – «парламент есть учреждение, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей» [Там же, с. 40–41].

Таким образом, К.П. Победоносцев считал идеи демократии и народовластия иллюзорными и несостоятельными на практике. Проблемы в практическом воплощении парламентаризма видел в самовластии министров; невыполнении предлагаемых политическими партиями программ; несостоятельности избирательного процесса как института, т. к. суть выборов по К.П. Победоносцеву сводится к тому, что «на билетах пишется то имя, которое всего громче натвержено и звенело в ушах у всех в последнее время» [Там же, с. 45].

В отличие от обер-прокурора Синода, граф М.Т. Лорис-Меликов видел в диалоге с общественностью при помощи института представительства средство борьбы со все нарастающим революционным экстремизмом. Промежуток деятельности М.Т. Лорис-Меликова, получивший в историографии название «Диктатура сердца» характеризуется совокупностью охранительных и реформаторских тенденций. Преследуя ту же цель, что и К.П. Победоносцев, М.Т. Лорис-Меликов стремился разрешить сложившийся «второй кризис» самодержавия и остановить нарастающий революционный экстремизм, но используя иные методы.

Так, в воззвании «К жителям столицы!» от 14 февраля 1880 г. глава Верховной распорядительный комиссии указывает, что в поддержке общества видит «главную силу, могущую содействовать власти к возобновлению правильного течения государственной жизни» [4, с. 403]. Продолжая, М.Т. Лорис-Меликов указывает, что будет добиваться «возвращения отечества на путь дальнейшего мирного преуспевания, указанного благими предначертаниями Августейшего вождя» [Там же].

Газета «Голос» от 16(28) февраля 1880 г., комментируя данное воззвание, указывает, что «если это слова диктатора, то должно признать, что диктатура его – диктатура сердца и мысли... она вселяет не страх, а доверие...» [4, с. 403–404]. В этом же выпуске газеты указывается, что «одно назначение графа Лорис-Меликова... есть уже само по себе целая программа, вполне определенная и весьма точная» [Там же, с. 405].

В апреле 1880 г. М.Т. Лорис-Меликов представил Императору Александру II Всеподданейший доклад, в котором приводит ряд мер, которые должны быть реализованы в первую очередь [1, с. 432–441]: необходимость наказания виновных лиц, которые прямо причастны к социально-революционным проявлениям; «установление полного единства действий органов правительственной власти, призванных к борьбе с преступными лжеучениями» [1, с. 439]; по достижению первых двух пунктов возвращение от чрезвычайных мер к законному течению дел; обратить внимание на «насущные потребности населения и к его представителям» [Там же]; не касаясь основы учебной системы, восстановить к ней доверие всех сословий и слоев общества. Глава Верховной распорядительной комиссии отмечает,

что деятельность Комиссии, задачей которой является «охранение государственного порядка и общественного спокойствия» [1, с. 441], не должна и не может ограничиваться мерами полицейского характера, так же требуются мероприятия государственные.

Таким образом, М.Т. Лорис-Меликов изначально избрал курс на сотрудничество с обществом и разработал программу первоочередных мер, которые должны были снизить проявление революционного экстремизма. Его меры не предполагали амнистии революционерам, но теперь наказанию подлежали только те лица, которые были прямо причастны к революционной деятельности. Одной из мер, которые наиболее ярко демонстрируют подход главы Верховной распорядительной комиссии является разрешение «насуточных потребностей населения», т. е. попытка устранить причину проявления революционного экстремизма, а не его последствий. К.П. Победоносцев же считал, что революционное движение не имеет глубокой почвы в России, а вызвано извне [8, с. 191].

Апогеем деятельности М.Т. Лорис-Меликова стал Всеподданнейший доклад, представленный Александру II 28 февраля 1881 г. и получивший название «Конституции Лорис-Меликова». В нем министр внутренних дел предлагал Императору создать несколько комиссий, подконтрольных лично Александру II. Сформулированные комиссиями законопроекты должны были передаваться на рассмотрение в Государственный совет. Для облегчения работы Государственного совета, Лорис-Меликов предлагал ввести в его состав от 10 до 15 компетентных представителей с правом голоса от общественных учреждений. Работа же новообразованных комиссий должна была носить исключительно совещательный характер. Проект так и не был реализован в связи со смертью Александра II [2; 10, с. 57–62].

6 марта 1881 г. К.П. Победоносцев пишет письмо Императору Александру III, где указывает: «Простите мне мою правду. Не оставляйте графа Лорис-Меликова. Я не верю ему. Он фокусник и может еще играть в двойную игру. Если вы отдадите себя в руки ему, он приведет вас и Россию к гибели. Он умел только проводить либеральные проекты и вел игру внутренней интриги. Но в смысле государственном он сам не знает, чего хочет, что я сам ему высказывал неоднократно. И он – не патриот русский» [6, с. 317].

Таким образом, компромиссный подход М.Т. Лорис-Мельникова давал возможность мирного развития стране, в отличие от подхода К.П. Победоносцева. После смерти Александра II, К.П. Победоносцев занялся «зачисткой» политического поля от своих оппонентов. Без сомнения, что главным из них являлся М.Т. Лорис-Меликов. 29 апреля 1881 г. министр внутренних дел подал в отставку.

К.П. Победоносцев также резко негативно отзывался о свободной прессе. В 5 главе «Московского сборника», посвященной печати, он указывает, что «...пресса есть одно из самых лживых учреждений нашего времени» [7, с. 67]. Большое внимание в данной главе уделяется вмешательству представителей прессы в частную жизнь.

Обер-прокурор отождествляет печать с судебной ветвью власти, указывая на то, что в отличие от суда, органы прессы не стеснены законом и процессуальным законодательством, а «журналист имеет полную возможность запятнать, опозорить мою честь, затронуть мои имущественные права; может даже стеснить мою свободу...но эту судебскую власть надо мною сам он себе присвоил» [Там же, с. 73]. Развивая данную мысль, консерватор выделяет тот факт, что «любой уличный проходимец, любой болтун из непризнанных гениев, любой искатель гешефта может, имея свои или достать для наживы и спекуляции чужие деньги, основать газету...» [Там же, с. 70]. Также К.П. Победоносцев характеризует печать, как самый безответственный орган власти, по вине которого «подготавливались революции, закипало раздражение до ненависти между сословиями и народами, переходившее в опустошительную войну» [Там же, с. 72]. В III пункте 5 главы обер-прокурор пишет: «во всех больших государствах, на всех больших рынках, из этого сброда пишущей братии образовалось сословие, которое не напрасно будет назвать паразитами общества» [Там же, с. 77].

М.Т. Лорис-Меликов же рассматривал прессу как союзника в борьбе с революционным экстремизмом. Так, он приглашал к себе представителей прессы, для неформальных бесед, в ходе которых объяс-

нял собственную позицию и ожидал поддержки от них. Особенно тесные связи глава Верховной распорядительной комиссии поддерживал с либеральной газетой «Голос», которую консервативная партия считала детищем М.Т. Лорис-Меликова [4, с. 119–120].

Будучи в должности министра внутренних дел граф М.Т. Лорис-Меликов продолжил общение с прессой. Так, 6 сентября 1880 г. министр внутренних дел выступил перед представителями прессы, на которую были приглашены даже те издания, которые наиболее часто подвергались цензуре, в частности, «Отечественные записки». В ходе встречи он проинформировал отечественную печать о правительственной программе после расформирования Верховной распорядительной комиссии и об изменениях, которые произошли в органах государственной власти; донес до представителей прессы информацию о том, как и что следует печатать, рассказывая о текущей политике. Также пресса ощутила на себе послабление цензурных мер, начав писать на темы, которые ранее обсуждению не подлежали [Там же, с. 159–160].

К.П. Победоносцев видит в прессе угрозу обществу, обосновывая её вседозволенностью и легкомысленностью печати и ставя ей в вину разжигание революций в государствах и межсословной борьбы. Сообщество журналистов называет «сбродом» [7, с. 77] и также уничижительно характеризует их как «паразитов общества» [Там же]. М.Т. Лорис-Меликов использовал прессу для достижения поставленных задач, направляя печать в нужное ему русло, использовал тактику сотрудничества.

Таким образом, смерть Александра II прервала курс возобновившихся либеральных реформ. М.Т. Лорис-Меликов, лично приведший К.П. Победоносцева в высшие эшелоны власти, стал в конечном итоге его основным оппонентом. Говоря о взглядах на реформы у двух высших сановников, представляется возможным заключить, что оба государственных деятеля преследовали одну цель – сохранение самодержавия, но ставили перед собой разные задачи и использовали разные методы для их достижения.

К.П. Победоносцев являлся консерватором и видел сильную самодержавную власть с опорой на бюрократический аппарат и резко негативно отзывался о любых формах западного представительства. М.Т. Лорис-Меликов же видел решение проблемы нарастающего революционного экстремизма в сотрудничестве с обществом и достижения компромисса с ним. Он осознавал, чем на самом деле вызваны революционные потрясения России, в частности, нарастающим недовольством крестьян, городского населения, усилением репрессий и давлением на общество.

### Литература

1. Всеподданнейший доклад графа Лорис-Меликова от 11 апреля 1880 г. // Итенберг В.С., Твардовская В.А. Граф М.Т. Лорис-Меликов и его современники. М.: Центрполиграф, 2004. С. 432–441.
2. Всеподданнейший доклад министра внутренних дел графа М.Т. Лорис-Меликова от 28 января 1881 г. // Итенберг В.С., Твардовская В.А. Граф М.Т. Лорис-Меликов и его современники. М.: Центрполиграф, 2004. С. 542–548.
3. Захарова Л.Г. Великие реформы 1860–1870-х годов: поворотный пункт российской истории? // Отечественная история. 2005. № 4. С. 151–168.
4. Итенберг В.С., Твардовская В.А. Граф М.Т. Лорис-Меликов и его современники. М.: Центрполиграф, 2004.
5. Орешкина Т.Н., Сухорукова Е.П. Оценка правления Александра III в современной исторической науке // «Трудные» вопросы отечественной истории: научные подходы, образовательные практики, воспитательный потенциал: сб. науч. тр. (г. Волгоград, 26 сент. 2019 г.). Волгоград: ООО «Сфера», 2019. С. 96–106.
6. Письма Победоносцева к Александру III. Т. 1. М.: Новая Москва, 1926. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/33KAU8> (дата обращения: 05.01.2023).
7. Победоносцев К.П. Московский сборник. М.: Синодальная тип., 1901. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/33KAUX> (дата обращения: 05.01.2023).
8. Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010.
9. Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев в начале царствования Александра III: к истории борьбы в «Верхах» после 1 марта 1881 г. // Вестник Москов. ун-та. Сер. 8. История. 2010. № 4. С. 35–47.
10. Соломенцев Н.С. Проект политического реформирования М.Т. Лорис-Меликова // Студенческое сообщество и современная наука: материалы Всерос. науч.-практич. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. (г. Елец, 07 апр. 2022 г.). Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2022. С. 57–62.

**NIKITA SOLOMENTSEV**  
*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**M.T. LORIS-MELIKOV AND K.P. POBEDONOSTSEV: TWO VIEWS ON THE REFORMS**

*The article deals with the study of the ideologic opposition, concerning the political development of Russia, of two politicians, influencing on the inner course of the country at the end of the 1870s and the beginning of the 1880s. There is conducted the comparative analysis of the documents: "The Moscow collection" by K.P. Pobedonostsev and "The most important reports of M.T. Loris-Melikov".*

Key words: *Russian history, "post-reform epoch", government constitution system, "The Loris-Melikov Constitution", "conservatism".*