УДК 902

И.Е. ЧАЙКА
(iv4nchaika@yandex.ru)
Волгоградский государственный университет

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ АЛАН ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ И НИЖНЕГО ДОНА*

Были проанализированы погребальные комплексы двух регионов с целью определения культурной принадлежности погребальной практики Кавказа и Дона.

Ключевые слова: *Центральное Предкавказье, Нижний Дон, аланы-танаиты, Т-образные катакомбные погребения, сравнительный анализ.*

Согласно устоявшимся в науке представлениям, проникновение алан на территорию Нижнего Дона фиксируется со второй половины II в. н. э., что находит подтверждение как в данных танаисской ономастики, так и в археологических источниках [7, с. 80–93]. Последние свидетельствуют о стремительном распространении и последующем доминировании в регионе катакомбного обряда погребения. С момента идентификации данных памятников и установления их связи с миграционными процессами, в научной дискуссии одним из центральных мест занимал вопрос о территории-источнике распространения катакомбного обряда на Нижнем Дону.

К.Ф. Смирнов считал, что катакомбный обряд сформировался в результате внутреннего развития сарматов на реке Илек, а затем его распространения на запад в результате миграции [6, с. 22–23]. Д.Б. Шелов, в свою очередь, допускал возможность прихода традиции катакомбного обряда с мигрантами из районов Нижнего Поволжья или Каспия, хотя оставил данный вопрос открытым [7, с. 80–93]. М.Г. Машкова и В.Ю. Малашев выдвигали идею о кавказском происхождении катакомб на Дону [5, с. 173–201]. Необходимо сказать, о том, что теория исследователей о кавказском происхождении катакомб на данный момент является доминирующей.

Сравнительный анализ необходим для проверки господствующей в науке гипотезы, которая объясняет широкое распространение Т-образных катакомб на Нижнем Дону влиянием кавказских погребальных традиций. В качестве ключевого памятника для Кавказа рассматривается «Могильник Брут-2», состоящий из обширного городища и прилегающего к нему некрополя с многочисленными катакомбными захоронениями, что подчеркивает его важность как исторического памятника. Для сравнения были взяты наиболее типичные погребальные комплексы II–III вв. н.э., хронологически предшествующие предполагаемому времени прихода кавказских мигрантов на Дон [3, с. 12–68, 69]. Нижнедонских катакомбных памятников брались комплексы середины III – первой половины IV вв. н.э. Для анализа были привлечены следующие комплексы: курган 4 близ Новочеркасска, курган 4 могильника Валовый I, а также группа погребений, обнаруженных в зоне строительства Донской оросительной системы в Цимлянском районе Ростовской области – Центральный IV курганы № 9 и № 14, Романовский II курган 4 и Потайной II курган 13. Нужно так же отметить, что все анализируемые катакомбы были ограблены в древности, из-за чего определить некоторые черты обряда не представляется возможным.

Основой для анализа материала комплексов стали особенности погребального обряда и материальной культуры.

1) Сравнение высоты и диаметра курганных насыпей.

2) Выявление наличия и характерных особенностей ритуальных ровиков.

3) Определение характерных черт ступенчатых конструкций, таких как количество ступеней и их месторасположение в погребении.

4) Выделение общего и специфичного в погребальном инвентаре обеих групп.

* Работа выполнена под руководством Коробковой. Е.А., старшего преподавателя кафедры истории и международных отношений ФГАОУ ВО «ВолГУ».

© Чайка И.Е., 2026

Сравнительный анализ погребальных памятников показывает, что для большинства курганов могильника Брут 2 характерны незначительные высота, что подтверждается материалом данного могильника. В качестве примеров рассмотрим параметры нескольких объектов (курганы 1, 3, 6, 8, 9, 19) (см. табл. 1).

Таблица 1

Высота и диаметр курганов могильника Брут 2

Погребальный комплекс	Высота насыпи	Диаметр насыпи
Курган 1	~0,06 м	~15 м
Курган 3	0,38 м	34 м
Курган 6	Не установлена	Около 10 м
Курган 8	~0,06 м	~20 м
Курган 9	~0,35 м	31 м
Курган 19	Не установлена	10–11 м

Материал подтвердил гипотезу о незначительной высоте курганов, но при этом имеют диаметры, варьирующиеся от малых от 10 метров до более крупных в районе 30 м. Незначительную высоту курганов В.Ю. Малашев и Т.А. Габуев объясняют двумя основными причинами. Во-первых, многолетней распашкой полей, на котором находился могильник. Во-вторых, как, представляются, насыпь создавалась за счет грунта, извлеченного из камер катакомб и из ровиков, курганы окружавших, т. е., изначально насыпи были небольшой высоты [3, с. 69].

Иная ситуация наблюдается на Нижнем Дону. Согласно приведенным далее данным, высота варьируется от 0,5 м и более, а диаметр характеризуется большими значениями, доходя в максимальном примере до 50 м. Для иллюстрации приведем данные по нескольким курганам (см. табл. 2).

Таблица 2

Высота и диаметр курганов на Нижнем Дону

Погребальный комплекс	Высота насыпи	Диаметр кургана
Центральный IV кург. 14	0,78 м	28 м
Центральный VI кург. 9	0,4 м	23 м
Романовский II, кург. 4	1,54 м	40 м
Потайной II, кург. 13	0,59 м	24 м
Погребение у г. Новочеркасск кург. 4	1,85 м	42 м
Могильник Валовый I, кург. 4	2 м	50 м

В основу анализа конструкций ровиков положены материалы могильника Брут-2. Все изученные ровики имеют стандартизированную конструкцию, что иллюстрирует пример Кургана 1 (см. рис. 1 на с. 31). Его ровик характеризуется кольцевой формой в плане, трапециевидным сечением, углублением в материк и двумя перемычками (расположенными с юго-юго-запада и северо-северо-востока). Эти параметры являются типичными и подчеркивают отсутствие существенных различий между данными конструкциями. Внимания заслуживает погребение 19, где сохранилась лишь восточная часть ровика, что, тем не менее, позволяет уверенно реконструировать его первоначальную конструкцию. Для данного региона можно сказать существует стандарт строительства ровиков, который прослеживался на всех конструкция данного типа.

© Чайка И.Е., 2026

Из рассматриваемого материала ровик встречается только в двух погребениях Валовый I, курган 4, и Потайной II, курган 13. Данные погребения дают малую информацию о строении ровиков. В погребение Валовый I, говорится о том, погребение выполнено в 2 этапа и только второе погребение было обнесено ровиком. Диаметр ровика 38 м, ширина 0,7–2 м на уровне материка и глубиной 2,6–2,9 м от вершины кургана (см. рис. 1). Группа Потайной II, кург. 13 – курган был окружен ровиком, не заглубленным в материк, поэтому ровик был прослежен на небольшом отрезке, не дающем представлении о его форме.

Важным аспектом для рассмотрения является строение ступенчатых конструкций (см. табл. 3).

Таблица 3

Строение и особенности ступенчатых конструкций могильника Брут 2

Курган	Количество и расположение ступенек	Высота ступеньки в камеру
1	В юго-западном углу находилась овальная ступенька, доходившая до дна ямы	Вертикальная ступенька высотой 0,63 м
3	В западном углу и вдоль северо-западной стенки была сооружена лестница. Сохранилось 4 ступеньки	Ступенька высотой 0,49 м
6	В юго-восточном углу находилась ступенька, нижняя часть которой была прослежена в яме, а верхняя – выше уровня материка	Вертикальная ступенька высотой 0,39 м
8	У южной стенки располагалась лестница сложной конфигурации. Обнаружено 3 ступеньки	Ступеньки общей высотой 0,67 м
9	Вдоль северо-западной стенки была построена лестница. Зафиксировано 9 ступенек	Наклонная ступенька высотой 0,27 м
19	У задней стенки находились две ступеньки: одна примыкала к западному углу, другая располагалась по всей ширине стенки.	Ступенька высотой 0,43 м

А Б

Рис. 1. А. План кургана 1 могильник Брут-2. Б. План кургана 4 могильника Валовый I

Конструкции погребальных курганов имели ступеньки, расположенные как во входных ямах, так и ведущие непосредственно в погребальную камеру. В нескольких курганах (3, 8, 9) (см. рис. 2 на с. 32) во входных ямах были сооружены целые лестницы с количеством ступеней от 3 до 9. Высота отдель-

© Чайка И.Е., 2026

ных ступенек варьировалась от 0,13 до 0,67 м. Спуск в камеру чаще всего оформлялся в виде одной вертикальной ступеньки, высота которой в разных курганах составляла от 0,27 до 0,67 м.

Донские погребения демонстрируют иную картину: для них характерны уменьшение количества ступеней и упрощение их конструкции, в результате чего ступени часто встречаются лишь при входе в погребальную камеру (см. табл. 4).

Таблица 4

Строение и особенности ступенчатых конструкций Донского региона

Погребальный объект	Количество и расположение ступенек	Высота ступеньки в камеру
Могильник Валовый I, погребение 4	В камеру вела одна ступенька	0,5 м
Центральный IV кург. 14 (см. рис. 3)	Во входной яме прослежены 4 ступеньки	От 0,2 до 0,4 м
Романовская II, курган 4	Во входной яме сооружены три ступеньки	От 0,22 до 0,3 м
Потайной II, курган 13	Во входной яме прослежена одна ступенька.	От 0,26 до 0,45 м

А Б

Рис. 2. А. Т-образная катакомба погребение 9 могильник Брут-2
Б. Разрез катакомбной ямы курган 9 могильник Брут 2

А Б

Рис. 3. А. Т-образная катакомба погребение 14, Центральный IV.
Б. Разрез катакомбной ямы Центральный IV, курган 14

© Чайка И.Е., 2026

Сравнительный анализ вещевого материала был сосредоточен на керамических сосудах и оружии, поскольку эти категории артефактов сохраняют идентичные характеристики на протяжении длительного хронологического периода. Необходимо сказать о том, что в материале будут приведены вещи, которые наиболее близко сближают погребальный комплекс двух регионов и наоборот. Анализ погребального инвентаря демонстрирует системное влияние кавказских традиций на материальную культуру Дона. Это выразилось в заимствовании ключевых технологических стандартов – на Дону широкое распространение получили характерные для Кавказа виды гончарной керамики, серолощеная и чернолощеная. Одновременно происходит усвоение кавказской эстетики через геометрический орнамент и престижные формы, включая культовые предметы вроде зооморфных ручек, что свидетельствует о переносе не только вещей, но и ритуальных практик. Принципиальное отличие донских погребений от кавказских заключается в наличии характерных элементов: пифосообразных сосудов, квадратных курильниц, стеклянных кубков и светлоглиняных амфор.

Прежде чем перейти к выводам, обобщим ключевые положения сравнительного анализа погребальных комплексов двух регионов.

Проведенный анализ не выявляет сходства в морфологии курганных насыпей Кавказа и Нижнего Дона. Существенные различия в их высоте и технологии сооружения свидетельствуют против теории о кавказском влиянии в этом аспекте. Полученные данные скорее указывают на развитие в донском регионе самостоятельной, традиции строительства погребальных памятников.

На основе проведенного анализа можно заключить, что традиция сооружения ровиков в кавказских погребениях отражает устойчивый культурный канон, тогда как в донском регионе она носила заимствованный и фрагментарный характер. Отсутствие стандартизации, упрощение конструкции и редкая встречаемость ровиков на Дону свидетельствуют об их периферийном положении и постепенной утрате сакральной значимости в местной погребальной практике. В связи с этим, рассматривать вопрос о сильном влиянии Кавказского типа на донской регион достаточно затруднительно.

Проведенный анализ позволяет рассматривать наличие ступенчатых конструкций в погребальных сооружениях на территории Дона в качестве одного из вероятных маркеров культурного влияния, исходящего из Кавказского региона. Характер этого влияния не был однородным и проявлялся в двух основных формах: от прямого заимствования сложной катакомбной архитектуры до адаптированных и упрощенных локальных вариантов. Данная вариативность может объясняться целенаправленной трансформацией обряда в сторону избавления от сложных ступенчатых конструкций в пользу утилитарности данного элемента.

В погребальном инвентаре Донского региона отчетливо прослеживаются черты, имеющие кавказское происхождение.

В заключение следует отметить, что, хотя кавказские мигранты, по-видимому, инициировали распространение катакомбного обряда, их влияние не было определяющим для его дальнейшего развития. Ключевым фактором становления местной погребальной традиции скорее всего стал процесс смешения и синтеза культурных практик двух регионов. Возникновение катакомбного обряда на Дону стало следствием не механического копирования, а творческой адаптации кавказского образца местной культурной средой.

Литература

1. Безуглов С.И., Глебов В.П., Парусимов И.Н. Позднесарматские погребения в устье Дона (курганный могильник Валовый I). Ростов н/Д.: Медиа-Полис, 2009.
2. Безуглов С.И., Копылов В.П. Катакомбные погребения III–IV вв. на Нижнем Дону // Советская археология. 1989. № 3. С. 171–183.
3. Габуев Т.А., Малашев В.Ю. Памятники ранних алан центральных районов Северного Кавказа / отв. ред. Д.В. Деопин. М.: ТАУС, 2009.
4. Мелентьева Г.М. Курган позднесарматского времени на Нижнем Дону // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. Вып. 133: Железный век Восточной Европы. М.: Наука, 1973. С. 124–128.

© Чайка И.Е., 2026

5. Мошкова М.Г., Малашев В.Ю., Хронология и типология сарматских катакомбных погребальных сооружений // Археология Волго-Уральского региона в эпоху раннего железа и средневековья. Сер.: Научные школы Волгоградского государственного университета. Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 1999. С. 172–212.
6. Смирнов К.Ф. Сарматы на Илеке. М.: Наука, 1975.
7. Шелов Д.Б. Некоторые вопросы этнической истории Приазовья II–III вв. н. э. по данным танаисской ономастики // Вестник древней истории. 1974. № 1. С. 80–93.

IVAN CHAYKA
Volgograd State University

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF BURIAL COMPLEXES OF THE ALANS OF THE CENTRAL PRE-CAUCASUS REGION AND THE LOWER DON

The burial complexes of two regions are analyzed to find out the cultural background of the burial practice of the Caucasus and the Don.

Keywords: *the Central Pre-Caucasus region, the Lower Don, Alans-Tanaites, T shaped catacombal burials, comparative analysis.*

© Чайка И.Е., 2026